

Hof van Cassatie

# LIBERCAS

9 - 2018

## AANSPRAKELIJKHEID BUITEN OVEREENKOMST

### HERSTELPLICHT

#### *Herstelplicht - Zaken - Bewaarder van de zaak - Hoedanigheid - Tijdstip van beoordeling*

De bewaarder van een zaak in de zin van artikel 1384, eerste lid Burgerlijk wetboek, is degene die voor eigen rekening ervan gebruik maakt, het genot ervan heeft of ze onder zich houdt, met de mogelijkheid er toezicht, leiding en controle op uit te oefenen, waarbij de hoedanigheid van bewaarder moet beoordeeld worden op het ogenblik van het ontstaan van de schade en niet op het ogenblik van het ontstaan van het gebrek.

- Art. 1384, eerste lid Burgerlijk Wetboek

22 februari 2018

C.2017.0313.N

AC nr. ...

### SCHADE

#### *Schade - Begrip - Vormen - Toekomstige schade*

De rechter kan schadevergoeding toekennen voor de schade die de benadeelde partij in de toekomst zal ondervinden, op voorwaarde dat de oorzaak van de schade vaststaat op het ogenblik van de uitspraak, zodat de rechtbank de schade kan ramen die daar noodzakelijkerwijs uit zal voortvloeien (1). (1) F. LAURENT, Principes de droit civil, Brussel, 1876, dl. XX, nr. 527, p. 571.

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

3 januari 2018

P.2017.0976.F

AC nr. ...

#### *Schade - Begrip - Vormen - Stendenbouwkundig misdrijf - Schade voortvloeiend uit het misdrijf - Schade geleden door een buur - Waardevermindering van zijn pand*

De waardevermindering van een pand is een schade waarvan het bestaan niet afhangt van een bij de tegeldemaking van het actief geleden verlies; de waardevermindering kan ook te wijten zijn aan de kost van de vereiste inrichtingen om het pand in stand te houden en de schadelijke gevolgen van de fout uit te wissen.

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

3 januari 2018

P.2017.0976.F

AC nr. ...

#### *Schade - Algemeen - Bewijs - Vlaamse Milieumaatschappij - Maatregelen - Kosten - "Vervuiler betaalt"-beginsel*

Het arrest is niet naar recht verantwoord, wanneer het beslist dat geen enkele schade is bewezen, op grond dat de Vlaamse Milieumaatschappij geenszins aantoonde hoeveel monsternames en analyses zij zou hebben verricht en waar zij dat zou hebben uitgevoerd indien de veroorzaakte verontreiniging niet had plaatsgevonden, zodat niet is bewezen dat zij schade zou hebben geleden, aangezien, krachtens het "de vervuiler betaalt"-beginsel, de kosten van de maatregelen ter voorkoming, vermindering en bestrijding van schadelijke effecten en de kosten voor het herstellen van deze schade voor rekening zijn van de veroorzaker (1). (1) Zie concl. OM, in uittreksel, in Pas. 2018, nr. 348.

- Art. 6, 5° Decreet 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid

1 juni 2018

C.2017.0465.F

AC nr. ...

#### *Schade - Algemeen - Bewijs - Vlaamse Milieumaatschappij - Maatregelen - Kosten - "Vervuiler*

**betaalt"-beginsel**

Conclusie van advocaat-generaal de Koster.

1 juni 2018

C.2017.0465.F

AC nr. ...

**ADVOCAAT*****- Het recht op vrije keuze van een advocaat - Juridische tweedelijnsbijstand - Beperkingen***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

***- Het recht op vrije keuze van een advocaat - Juridische tweedelijnsbijstand - Beperkingen***

Het recht op vrije keuze van een advocaat is, onverminderd het belang van het vertrouwen in de relatie tussen een advocaat en zijn cliënt, noodzakelijk onderworpen aan bepaalde beperkingen in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand; het recht om in dit kader verdedigd te worden door een raadsman van zijn keuze kan worden onderworpen aan beperkingen wanneer relevante en voldoende gronden deze beperkingen in het belang van een behoorlijke rechtspleging noodzakelijk maken (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 6.1 en 6.3.c Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

***- Tuchtzaken - Beslissing niet ondertekend door de secretaris - Cassatieberoep - Herstel van de omissie***

Wanneer de omissie, die erin bestaat dat de bestreden beslissing niet door de secretaris werd ondertekend, hersteld werd sinds het neerleggen van het verzoekschrift tot cassatie, kan het middel dat de schending van de artikelen 780, eerste lid, en 785 van het Gerechtelijk Wetboek aanvoert, niet leiden tot cassatie; het vertoont dus geen belang en is bijgevolg niet ontvankelijk.

18 mei 2018

D.2017.0019.F

AC nr. ...

***- Het recht op vrije keuze van een advocaat - Juridische tweedelijnsbijstand - Beperkingen***

Het recht op vrije keuze van een advocaat is, onverminderd het belang van het vertrouwen in de relatie tussen een advocaat en zijn cliënt, noodzakelijk onderworpen aan bepaalde beperkingen in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand; het recht om dit kader verdedigd te worden door een raadsman van zijn keuze kan worden onderworpen aan beperkingen wanneer relevante en voldoende gronden deze beperkingen in het belang van een behoorlijke rechtspleging noodzakelijk maken (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 14, § 3, b) en d) Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, ondertekend te New-York op 19 december 1966

- Artt. 6.1 en 6.3.c Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

***- Tuchtzaken - Cassatieberoep ingesteld tegen de Orde van de Franstalige en Duitstalige Balies - Ontvankelijkheid***

Enkel de Orde van de balie waartoe de advocaat behoort die bij de tuchtprocedure is betrokken, is bevoegd om voor het Hof op te treden (1). (1) Cass. 11 september 2015, AR D.15.0002.F, AC 2015, nr. 508, noot Th. W.

- Art. 1121/2 Gerechtelijk Wetboek

18 mei 2018

D.2017.0019.F

AC nr. ...

***- Tuchtzaken - Meerdere tenlasteleggingen - Een enkele tuchtstraf - Cassatiemiddel inzake één van de tenlasteleggingen - Ontvankelijkheid***

Wanneer voor drie tenlasteleggingen een enkele tuchtstraf wordt opgelegd, kan het cassatiemiddel dat slechts op een van die tenlasteleggingen slaat, terwijl de straf door de andere naar recht verantwoord blijft, niet tot cassatie leiden; het vertoont dus geen belang en is bijgevolg niet ontvankelijk (1). (1) Cass. 13 januari 2006, AR D.05.0003.F, AC 2006, nr. 34, met concl. OM.

18 mei 2018

D.2017.0019.F

AC nr. ...

***- Het recht op vrije keuze van een advocaat - Juridische tweedelijnsbijstand - Beperkingen***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

## ARBEID

### ARBEIDSBESCHERMING

***Arbeidsbescherming - Pesterijen en geweld op het werk - Begrip - Contact tussen het slachtoffer en de dader***

Door vast te stellen dat de burgerlijke partij niet wist dat zij in haar intimiteit werd gefilmd toen de aan de inverdenkinggestelde ten laste gelegde handelingen werden gepleegd en dat de feiten van pesterijen, evenals die van fysiek of psychisch geweld, contact inhouden tussen het slachtoffer en de dader, wat te dezen niet het geval was, hebben de appelrechters, na een beoordeling in feite, naar recht beslist dat er geen sprake was van enige daad van geweld, van pesterijen of van ongewenst seksueel gedrag op het werk.

- Artt. 32bis en 32ter Wet 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk

- Art. 119 Wet 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek

17 januari 2018

P.2017.0403.F

AC nr. ...

## BELAGING

***- Pesterijen en geweld op het werk - Begrip - Contact tussen het slachtoffer en de dader***

Door vast te stellen dat de burgerlijke partij niet wist dat zij in haar intimiteit werd gefilmd toen de aan de inverdenkinggestelde ten laste gelegde handelingen werden gepleegd en dat de feiten van pesterijen, evenals die van fysiek of psychisch geweld, contact inhouden tussen het slachtoffer en de dader, wat te dezen niet het geval was, hebben de appelrechters, na een beoordeling in feite, naar recht beslist dat er geen sprake was van enige daad van geweld, van pesterijen of van ongewenst seksueel gedrag op het werk.

- Artt. 32bis en 32ter Wet 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk

---

---

- Art. 119 Wet 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek

17 januari 2018

P.2017.0403.F

AC nr. ...

## BELASTING OVER DE TOEGEVOEGDE WAARDE

### *- Dwangbevel - Motiveringsvereiste*

Het dwangbevel inzake belasting over de toegevoegde waarde waarvoor het proces-verbaal de grondslag biedt, is een bestuurshandeling waarop de Wet Motivering Bestuurshandelingen van toepassing is, zodat het bestuur de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die ten grondslag liggen aan de belastingschuld waarvoor het dwangbevel werd uitgevaardigd; de motivering moet afdoende zijn, hetgeen impliceert dat de beslissing vervat in het dwangbevel en het proces-verbaal voldoende door de motivering moet worden gedragen (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 85 Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde

19 april 2018

F.2017.0066.N

AC nr. ...

### *- Dwangbevel - Motiveringsvereiste*

Conclusie van procureur-generaal Thijs.

19 april 2018

F.2017.0066.N

AC nr. ...

## BEROEPSVERENIGINGEN

### *- Orde van Advocaten - Raad van de Orde - Bureau voor juridische bijstand - Regels inzake de samenstelling en de vertegenwoordiging*

Bij elke balie stelt de raad van de Orde van Advocaten een bureau voor juridische bijstand in volgens de nadere regels en voorwaarden die hij bepaalt; deze bepaling machtigt aldus de raad regels inzake de samenstelling en de vertegenwoordiging van het bureau voor juridische bijstand te bepalen (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 508/7 Gerechtelijk Wetboek

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

### *- Orde van Advocaten - Raad van de Orde - Bureau voor juridische bijstand - Regels inzake de samenstelling en de vertegenwoordiging*

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

## BEVOEGDHEID EN AANLEG

### STRAFZAKEN

#### *Strafzaken - Geschil inzake bevoegdheid - Eindbeslissing*

Is een beslissing over de bevoegdheid zoals bedoeld bij artikel 420, tweede lid, 1°, Wetboek van Strafvordering, de beslissing waarbij de rechter zich een bevoegdheid aanmatigt waardoor een conflict van rechtsmacht ontstaat dat enkel door een regeling van rechtsgebied kan worden opgelost (1). (1) Cass. 30 oktober 2001, AR P.01.1259.N, AC 2001, nr. 584; Cass. 21 maart 2006, AR P.05.1701.N, AC 2006, nr. 164.

- Artt. 420, eerste lid, 1°, en 539 Wetboek van Strafvordering

3 oktober 2017

P.2017.0289.N

AC nr. 524

***Strafzaken - Burgerlijke rechtsvordering (bijzondere regels) - Beklaagde veroordeeld in solidum met een medebeklaagde tot vergoeding van de schade - Vordering in vrijwaring van de beklagde tegen een medebeklaagde - Bevoegdheid van de rechter***

De strafrechter is niet bevoegd om kennis te nemen van de vordering in vrijwaring van een beklagde tegen een medebeklaagde met wie hij in solidum gehouden is tot vergoeding van de schade van de burgerlijke partij (1). (1) Zie: Cass. 7 april 2007, AR P.06.1345.F, AC 2007, nr. 174.

- Art. 4, eerste lid Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

16 mei 2017

P.2015.0781.N

AC nr. 334

## **BURGERLIJKE RECHTEN - POLITIEKE RECHTEN**

***- Artikel 14.3, b) en d) IVBPR - Bijstand van een advocaat van zijn keuze***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

***- Artikel 14.3, b) en d) IVBPR - Bijstand van een advocaat van zijn keuze***

Noch artikel 6.1 en 6.3.c EVRM, noch artikel 14, §3, b) en d) IVBPR houden een absoluut recht op bijstand van een advocaat van zijn keuze in (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 14, § 3, b) en d) Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, ondertekend te New-York op 19 december 1966

- Artt. 6.1 en 6.3.c Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

## **BURGERLIJKE RECHTSVORDERING**

***- Buitenvervolginstelling - Hoger beroep - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding van de inverdenkinggestelde - Foutieve gedraging van de burgerlijke partij***

De artikelen 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering staan de strafrechter toe uitspraak te doen over de tussenvorderingen van de beklagde tegen de burgerlijke partij tot vergoeding van de schade die hem door de vervolging werd berokkend (1); de kamer van inbeschuldigingstelling die een beschikking tot buitenvervolginstelling bevestigt, is bevoegd om de inverdenkinggestelde schadevergoeding toe te kennen wegens de foutieve gedraging van de burgerlijke partij, en niet louter omdat die fout voortvloeit uit het hoger beroep van laatstgenoemde. (1) Cass. 2 december 2003, AR P.03.1120.N, AC 2003, nr. 609.

- Artt. 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

***- Buitenvervolginstelling - Hoger beroep van de burgerlijke partij - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding wegens roekeloos en tergend hoger beroep - Roekeloos en tergend karakter - Begrip - Bevoegdheid van de rechter***

Het hoger beroep van een burgerlijke partij tegen een beschikking tot buitenvervolginstelling kan een tergend en roekeloos karakter vertonen wanneer die partij de bedoeling heeft de inverdenkinggestelde nadeel te berokkenen of wanneer zij haar recht om dit rechtsmiddel aan te wenden, uitoefent op een wijze die kennelijk de grenzen van de normale uitoefening ervan door een bedachtzaam en zorgvuldig persoon te buiten gaat; de rechter oordeelt onaantastbaar, op grond van het geheel van de omstandigheden van de zaak, of er proceduremisbruik is, en het Hof gaat na of hij uit zijn vaststellingen het bestaan daarvan naar recht heeft kunnen afleiden (1). (1) Cass. 23 november 2016, AR P.16.0689.F, AC 2016, nr. 666; zie Cass. 13 januari 2015, AR P.14.1163.N en P.14.1165.N, AC 2015, nr. 33; Cass. 31 oktober 2003, AR C.02.0602.F, AC 2003, nr. 456 en JT 2004, p. 135, noot J.-Fr. VAN DROOGHENBROECK, "L'abus procédural: une étape décisive".

- Artt. 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

***- Buitenvervolginstelling - Hoger beroep van de burgerlijke partij - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding wegens roekeloos en tergend hoger beroep - Roekeloos en tergend karakter - Redenen - Vordering tot buitenvervolginstelling voor de raadkamer***

Op grond van artikel 135, §1, Wetboek van Strafvordering, dat de burgerlijke partij toestaat hoger beroep in te stellen tegen alle beschikkingen van de raadkamer, kan de kamer van inbeschuldigingstelling niet naar recht vaststellen dat er bij de burgerlijke partij sprake is van proceduremisbruik, louter omdat de procureur des Konings voor de raadkamer de buitenvervolginstelling heeft gevorderd; geen enkele wetsbepaling verbiedt de kamer van inbeschuldigingstelling evenwel om, bij de beoordeling van het onrechtmatig karakter van het hoger beroep van de burgerlijke partij, dat feit in aanmerking te nemen tussen het geheel van de omstandigheden van de zaak die zij moet onderzoeken.

- Artt. 135, § 1, 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

## **CASSATIE**

### **BEVOEGDHEID VAN HET HOF**

***Bevoegdheid van het hof - Algemeen - Onverenigbaarheid met de Grondwet***

Krachtens artikel 142 Grondwet en de artikelen 1 en 26 Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof oordeelt het Grondwettelijk Hof bij arresten gewezen ingevolge beroepen tot nietigverklaring of prejudiciële vragen, over de verenigbaarheid van de wetten met de grondwettelijk of wettelijk bepaalde artikelen van de Grondwet; aldus heeft het Hof van Cassatie geen rechtsmacht om de wet niet toe te passen wegens zijn onverenigbaarheid met de Grondwet.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

***Bevoegdheid van het hof - Algemeen - Artikel 159 Grondwet - Exceptie van onwettigheid - Draagwijdte***

---

Artikel 159 Grondwet, krachtens hetwelk de hoven en rechtbanken de algemene, provinciale en plaatselijke besluiten en verordeningen alleen toepassen in zoverre zij met de wetten overeenstemmen, verleent aan het Hof van Cassatie evenmin de bevoegdheid de wet niet toe te passen.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

***Bevoegdheid van het hof - Algemeen - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling - Wettigheidstoezicht van het Hof van Cassatie***

Geen enkele bepaling van het EVRM of de Grondwet vereist dat elk arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling tot handhaving van de voorlopige hechtenis het voorwerp moet kunnen uitmaken van een wettigheidstoezicht van het Hof van Cassatie.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

***Bevoegdheid van het hof - Allerlei - Vreemdelingen - Vrijheidsberoving - Administratieve maatregel - Beroep bij de rechterlijke macht - Arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling - Cassatieberoep - Vreemdeling inmiddels van het grondgebied verwijderd***

Uit artikel 71, eerste lid, Vreemdelingenwet volgt dat de wet de onderzoeksgerechten gelast uitspraak te doen over het beroep van de vreemdeling tegen de vrijheidsberovende maatregel waarvan hij op het ogenblik van dat beroep het voorwerp was; daaruit volgt niet dat die gerechten en het Hof, waarbij een cassatieberoep tegen de beslissing in hoger beroep van de kamer van inbeschuldigingstelling aanhangig is gemaakt, bevoegd blijven wanneer de vreemdeling werd verwijderd (1). (1) Zie Cass. 25 november 2014, AR P.14.1707.N, AC 2014, nr. 725.

- Art. 71 Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

17 januari 2018

P.2018.0003.F

AC nr. ...

***Bevoegdheid van het hof - Allerlei - Boedelbeschrijving met verkeerde of onvolledige gegevens - Onaantastbare beoordeling door de rechter - Toezicht door het Hof***

De rechter oordeelt onaantastbaar of de boedelbeschrijving op het ogenblik dat de eed werd afgelegd, verkeerde of onvolledige gegevens bevat; het Hof gaat enkel na of de rechter uit de door hem gedane vaststellingen geen gevolgen heeft getrokken die daarmee geen verband houden of daardoor niet kunnen worden verantwoord.

- Art. 226 Strafwetboek

6 juni 2017

P.2016.0575.N

AC nr. 370

***Bevoegdheid van het hof - Algemeen - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Onverenigbaarheid met de Grondwet - Draagwijdte***

Artikel 26, §3, Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof bepaalt dat een rechtscollege niet ertoe gehouden is een prejudiciële vraag te stellen in het geval van een procedure ter beoordeling van de handhaving van de voorlopige hechtenis, behalve wanneer er onder meer ernstige twijfel bestaat over de verenigbaarheid van een wet met één van de in §1 bedoelde regels of artikelen van de Grondwet; die bepaling laat het Hof van Cassatie niet toe de Voorlopige Hechteniswet niet toe te passen wegens een onverenigbaarheid met de Grondwet.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588



## CASSATIEBEROEP

### STRAFZAKEN

#### *Strafzaken - Afstand - Strafvordering - Cassatieberoep van het openbaar ministerie - Afstand - Geldigheid*

Het openbaar ministerie kan geldig afstand doen van het cassatieberoep dat het heeft ingesteld (1). (1) Cass. 2 september 2015, AR P.15.0746.F, AC 2015, nr. 474 (impliciet, eveneens met betrekking tot een niet-ontvankelijk cassatieberoep, aangezien het voorbarig was) en concl. adv.-gen. VANDERMEERSCH. In deze zaak had het openbaar ministerie in die zin geconcludeerd nadat het had vastgesteld dat het cassatieberoep van de procureur des Konings niet ontvankelijk was "bij gebrek aan neerlegging op de griffie van het Hof, binnen de dubbele termijn van het nieuwe artikel 429 [Wetboek van Strafvordering], van de stukken tot staving van de betekening aan de beklaagde". De omstandigheid dat het arrest die niet-ontvankelijkheid niet vaststelt vooraleer het akte verleent van de afstand, blijkt nauwelijks van betekenis, want dat is ook het geval in Cass. 8 januari 1986, AR 4708, AC 1986, nr. 299, waarvan de kop evenwel vermeldt dat "in de regel het openbaar ministerie geen afstand kan doen van de voorziening die het bij het Hof heeft ingesteld; het Hof verleent echter wel akte van de afstand, als de afstand geenszins betekent dat van de strafvordering wordt afgezien, maar integendeel aan het openbaar ministerie, als eiser, de kans biedt die vordering verder uit te oefenen" (zie R. DECLERCQ, « Pourvoi en cassation en matière répressive », R.P.D.B., 2015, nr. 495, en referenties in noten nrs. 1743 tot 1745). Kan men desondanks uit de beslissing van het Hof om het arrest te laten publiceren niet afleiden dat het openbaar ministerie thans in alle gevallen afstand kan doen van zijn cassatieberoep, zelfs als die afstand tot gevolg heeft dat het van de strafvordering afziet? Dat kan vooral worden afgeleid uit de recente beslissing, die impliciet maar vaststaand is gezien de andersluidende conclusie de lege lata van het openbaar ministerie, dat "de gewestelijk sanctionerend ambtenaar van het Operationele Directoraat-generaal Landbouw, Natuurlijke Hulpbronnen en Milieu van de Waalse Overheidsdienst afstand kan doen van het cassatieberoep dat hij heeft ingesteld tegen een beslissing van de correctionele rechtbank, in eerste en laatste aanleg gewezen op verzoek tot betwisting van de administratieve geldboete opgelegd door de sanctionerend ambtenaar" en dit ondanks de "bijna repressieve" aard van die rechtspleging (Cass. 6 september 2017, AR P.17.0571.F, AC 2017, nr. 450, met andersluidende concl. OM en noot M.N.B.). (M.N.B.)

28 maart 2018

P.2018.0127.F

AC nr. ...

#### *Strafzaken - Vormen - Vorm en termijn van betekening en/of neerlegging - Vrijwillig tussenkomen partij - Vordering tot toewijzing van verbeurdverklarde gelden - Gedeeltelijke inwilliging - Cassatieberoep van de rechtsopvolger van de overleden vrijwillig tussenkomen partij - Betekeningsplicht*

De rechtsopvolger van een overleden vrijwillig tussengekomen partij wiens vordering tot toewijzing van verbeurdverklarde gelden door het bestreden arrest gedeeltelijk werd ingewilligd, moet zijn cassatieberoep laten betekenen aan diegene lastens wie de gelden werden verbeurdverklaard.

- Art. 427, eerste lid Wetboek van Strafvordering

12 september 2017

P.2017.0282.N

AC nr. 465

#### *Strafzaken - Termijnen van cassatieberoep en van betekening - Strafvordering - Duur, begin en einde - Cassatieberoep ingesteld na het verstrijken van de wettelijke termijn - Vereiste voor de advocaat die cassatieberoep instelt houder te zijn van het getuigschrift bedoeld in artikel 425, § 1, tweede lid, Wetboek van Strafvordering - Overmacht - Draagwijdte*

De vereiste dat het cassatieberoep in strafzaken enkel kan worden ingesteld door een advocaat die houder is van het door artikel 425, §1, tweede lid, Wetboek van Strafvordering bedoelde getuigschrift, belet niet dat de eiser in cassatie volkomen vrij die advocaat kiest en dat die advocaat in volle onafhankelijkheid zijn opdracht uitvoert, aangezien de keuze van de advocaat houder van het getuigschrift op geen enkele manier beperkt wordt; de fouten of nalatigheden die deze vrijelijk gekozen advocaat begaat binnen zijn opdracht binden de eiser in cassatie en leveren als dusdanig voor de eiser in cassatie geen overmacht op (1). (1) Cass. 3 mei 2011, AR P. 10.1865.N, AC 2011, nr. 292. De eiser verwees in zijn memorie naar het arrest van 9 november 2011, AR P.11.1027.F, AC 2011, nr. 607, gewezen op gelijklopende conclusie van advocaat-generaal Damien VANDERMEERSCH, waarin het Hof in het licht van de EHRM-arresten Platakou t. Griekenland van 11 januari 2001 (EHRM, nr. 38460/97) en Kaufmann t. Italië van 19 mei 2005 (EHRM 14021/02) zijn vroegere rechtspraak heeft verlaten en heeft geoordeeld dat de fout van een gerechtsdeurwaarder wel overmacht kan uitmaken (zie X. TATON en G. ELOY, "La force majeure et droit de la procédure: un moyen au secours des justiciables forclos?" in I. BOUIOUKLIEV (ed.), La force majeure. État des lieux, Limal, Anthemis, 2013, 147-148). Het Hof wees daarbij op het monopolie van de gerechtsdeurwaarder en de beperkingen bij de keuze van een gerechtsdeurwaarder. De eiser steunde op dit arrest om eenzelfde redenering te maken m.b.t. de advocaat die houder moet zijn van het getuigschrift omdat die ook een monopolie zou hebben, maar de vraag is of deze beide toestanden vergelijkbaar zijn. In zijn voormelde conclusie wees advocaat-generaal D. VANDERMEERSCH op het verschil tussen de gerechtsdeurwaarders en de advocatuur en ook in de rechtsleer wordt dat standpunt gehuldigd (zie o.m. A. DECROES, "Délais de recours et force majeure", JT 2013, 496, nr. 6, die een voorbehoud maakt m.b.t. de advocaten bij het Hof van Cassatie; D.M. noot, P&B 2012, 81; R. SALZBURGER, "La faute contractuelle commise par l'huissier de justice-mandataire constitue-t-elle un cas de force majeure pour son mandant?", TBBR 2012, 449; G. SCHOORENS, "De laattijdige betekening van een rechtsmiddel door de fout van de gerechtsdeurwaarder: een geval van overmacht", T. Strafr. 2012, 39) De geciteerde rechtspraak en rechtsleer dateren van vóór de wet van 14 februari 2014 waarbij ondermeer de vereiste van het getuigschrift werd ingevoerd.AW

24 oktober 2017

P.2016.1198.N

AC nr. 584

***Strafzaken - Termijnen van cassatieberoep en van betekening - Strafvordering - Duur, begin en einde - Cassatieberoep ingesteld na het verstrijken van de wettelijke termijn - Overmacht***

Overmacht die de ontvankelijkheid verantwoordt van een laattijdig ingesteld cassatieberoep, kan alleen voortvloeien uit een omstandigheid buiten de wil van de eiser in cassatie en die door hem onmogelijk kon worden voorzien of vermeden (1). (1) Cass. 29 juni 2010, AR P.10.0897.N, AC 2010, nr.472.

24 oktober 2017

P.2016.1198.N

AC nr. 584

***Strafzaken - Termijnen van cassatieberoep en van betekening - Burgerlijke rechtsvordering - Geen eindbeslissing, wel onmiddellijk vatbaar voor cassatieberoep - Beslissing over het beginsel van aansprakelijkheid - Begrip - Opzettelijke slagen of verwondingen - Beslissing die de verzwarende omstandigheid blijvende arbeidsongeschiktheid uitsluit***

De beslissing over de burgerlijke rechtsvordering waarbij de rechter de omschrijving van de feiten in de telastlegging bedoeld in artikel 400 Strafwetboek afwijst en aldus de verzwarende omstandigheid van blijvende arbeidsongeschiktheid afwijst, is een beslissing die uitspraak doet over het beginsel van aansprakelijkheid; een onmiddellijk cassatieberoep tegen een dergelijke beslissing is ontvankelijk ook als de beslissing die uitspraak doet over de schade geen eindbeslissing is (1). (Impliciete oplossing) (1) Zie concl. OM in Pas. 2018, nr. 2.

3 januari 2018

P.2017.0786.F

AC nr. ...

***Strafzaken - Beslissingen vatbaar voor cassatieberoep - Strafvordering - Beslissingen uit hun aard niet vatbaar voor cassatieberoep - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Ontvankelijkheid van het onmiddellijk cassatieberoep***

Krachtens artikel 31, §2, Voorlopige Hechteniswet, gewijzigd bij artikel 137 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, staat tegen beslissingen tot handhaving van de voorlopige hechtenis geen onmiddellijk cassatieberoep open, behoudens tegen de arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling gewezen op het hoger beroep tegen de beslissingen bedoeld in artikel 21, §1, tweede lid, Voorlopige Hechteniswet (1). (1) I. MENNES, Potpourri II-wet: gerichte verbeteringen aan de Wet Voorlopige Hechtenis, NC 2016, 204-222, inz. 215-219; J. MEESE, Potpourri II: een overzicht van de belangrijkste wijzigingen op vlak van strafprocesrecht, RW 2015-2016, 1563-1573, inz. 1571-1573.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

***Strafzaken - Termijnen van cassatieberoep en van betekening - Burgerlijke rechtsvordering - Geen eindbeslissing, wel onmiddellijk vatbaar voor cassatieberoep - Beslissing over het beginsel van aansprakelijkheid - Begrip - Opzettelijke slagen en verwondingen - Beslissing die de verzwarende omstandigheid blijvende arbeidsongeschiktheid uitsluit***

Conclusie van advocaat-generaal Vandermeersch.

3 januari 2018

P.2017.0786.F

AC nr. ...

## TUCHTZAKEN

***Tuchtzaken - Personen door of tegen wie cassatieberoep kan of moet worden ingesteld - Personen tegen wie cassatieberoep kan worden ingesteld - Cassatieberoep ingesteld tegen de Orde van de Franstalige en Duitstalige Balies - Ontvankelijkheid***

Enkel de Orde van de balie waartoe de advocaat behoort die bij de tuchtprocedure is betrokken, is bevoegd om voor het Hof op te treden (1). (1) Cass. 11 september 2015, AR D.15.0002.F, AC 2015, nr. 508, noot Th. W.

- Art. 1121/2 Gerechtelijk Wetboek

18 mei 2018

D.2017.0019.F

AC nr. ...

## CASSATIEMIDDELEN

### STRAFZAKEN

***Strafzaken - Nieuw middel - Toepassing beroepsuitoefeningsverbod - Toepasselijke beroepstermijn - Geen aanvoering voor de appelrechter door eiser in cassatie***

Wanneer de eiser in cassatie voor de appelrechters niet heeft aangevoerd dat de toepassing van artikel 3bis, §§5 en 6, Wet Beroepsuitoefeningsverbod schending inhoudt van artikel 6 EVRM, de artikelen 10, 11 en 13 Grondwet, artikel 3bis, §§5 en 6, en de artikelen 55, 57, 792, tweede en derde lid, 860, tweede lid, 865 en 1051 Gerechtelijk Wetboek wegens het feit dat de beroepstermijn van artikel 3bis, §6, korter is dan de gemeenrechtelijke beroepstermijn zoals bepaald in artikel 1051, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek en de kennisgeving op grond van artikel 3bis, §5, niet de mogelijkheden tot het instellen van rechtsmiddelen moet preciseren zoals dat wel vereist is door artikel 792, tweede en derde lid, Gerechtelijk Wetboek, is het middel nieuw, mitsdien niet ontvankelijk.

23 mei 2017

P.2016.1336.N

AC nr. 346

## TUCHTZAKEN

### *Tuchtzaken - Belang - Meerdere tenlasteleggingen - Een enkele tuchtstraf - Cassatiemiddel inzake één van de tenlasteleggingen - Ontvankelijkheid*

Wanneer voor drie tenlasteleggingen een enkele tuchtstraf wordt opgelegd, kan het cassatiemiddel dat slechts op een van die tenlasteleggingen slaat, terwijl de straf door de andere naar recht verantwoord blijft, niet tot cassatie leiden; het vertoont dus geen belang en is bijgevolg niet ontvankelijk (1). (1) Cass. 13 januari 2006, AR D.05.0003.F, AC 2006, nr. 34, met concl. OM.

18 mei 2018

D.2017.0019.F

AC nr. ...

### *Tuchtzaken - Belang - Advocaat - Beslissing niet ondertekend door de secretaris - Cassatieberoep - Herstel van de omissie*

Wanneer de omissie, die erin bestaat dat de bestreden beslissing niet door de secretaris werd ondertekend, hersteld werd sinds het neerleggen van het verzoekschrift tot cassatie, kan het middel dat de schending van de artikelen 780, eerste lid, en 785 van het Gerechtelijk Wetboek aanvoert, niet leiden tot cassatie; het vertoont dus geen belang en is bijgevolg niet ontvankelijk.

18 mei 2018

D.2017.0019.F

AC nr. ...

## CONTINUÏTEIT VAN DE ONDERNEMING

### *- Geleverde prestaties tijdens periode van opschorting - Met zekerheid bezwaarde activa - Behoud van de economische waarde*

Indien het zekerheidsrecht betrekking heeft op het geheel of een gedeelte van de activa van een onderneming, zoals een pand op een handelszaak, dan dragen de prestaties geleverd tijdens de periode van opschorting ertoe bij dat de handelsactiviteiten kunnen worden voortgezet met alle risico's van dien, maar heeft dit daarom nog niet tot gevolg dat de economische waarde van deze activa bewaard worden in het vermogen van de onderneming, wat eerst het geval zal zijn indien de medecontractant in concreto aantoont dat de geleverde prestaties de economische waarde van het voorwerp van het zekerheidsrecht hebben bewaard.

- Art. 37, derde lid Wet 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen

22 februari 2018

C.2017.0503.N

AC nr. ...

### *- WCO - Artikel 37, derde lid*

Artikel 37, derde lid WCO strekt tot bescherming van de kredietverlening derwijze dat de bedoelde boedelschuldeisers geen afbreuk doen aan de rechten van zekerheidsschuldeisers op hun respectieve onderpand, tenzij wordt aangetoond dat de prestaties hebben bijgedragen tot het behoud ervan; het is nodig maar voldoende dat die schuldvorderingen hebben bijgedragen tot het behoud van die zekerheid of de eigendom (1). (1) Zie Cass. 28 februari 2014, AR C.13.0201.F, AC 2014, nr.160.

- Art. 37, derde lid Wet 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen

22 februari 2018

C.2017.0503.N

AC nr. ...

#### ***- WCO - Artikel 37, eerste lid - Doelstelling***

Artikel 37, eerste lid, WCO strekt ertoe het in stand houden van bestaande en het aangaan van nieuwe contractuele verhoudingen aan te moedigen en het krediet van de schuldenaar te versterken ten einde de continuïteit van de onderneming veilig te stellen.

- Art. 37, eerste lid Wet 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen

22 februari 2018

C.2017.0503.N

AC nr. ...

## **DIEREN**

#### ***- Wet Dierenbescherming - Artikel 40 - Ontzegging door de rechtbank van het recht om dieren te houden - Aard van de beslissing***

De ontzegging door de rechtbank, bijkomend aan de veroordeling wegens overtreding bepaald in de Wet Dierenbescherming, van het recht om definitief of voor een termijn van één maand tot drie jaar dieren van één of meer soorten te houden, is een bijkomende straf en geen veiligheidsmaatregel (1). (1) Impliciete beslissing.

- Art. 40 Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren

12 september 2017

P.2015.1379.N

AC nr. 462

## **DOUANE EN ACCIJNZEN**

#### ***- Retributie voor bijzondere prestaties van ambtenaren der douane of accijnzen - Verschuldigheid - Bewijslast***

De bewijslast van de feiten die de verschuldigheid van een retributie voor bijzondere prestaties van ambtenaren der douane of accijnzen aantonen, rust op de administratie; het komt bijgevolg aan de douaneautoriteiten toe te bewijzen dat er effectief prestaties werden verstrekt door douaneambtenaren die aanwezig waren buiten de officiële openingsuren van het douanekantoor.

- Art. 1 MB 17 oktober 1997 tot vaststelling van de retributies voor bijzondere prestaties of voor verrichtingen van de ambtenaren der douane of accijnzen

- Art. 17, § 1, eerste lid Algemene Wet 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen

- Art. 30 EEG-Verordening nr. 2913/92 van de Raad van 12 okt. 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek

14 juni 2018

F.2015.0023.N

AC nr. ...

## **ECONOMIE**

**- Overeenkomst - Beoefenaar van een vrij beroep - Consument - Onrechtmatig beding**

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

**- Overeenkomst - Beoefenaar van een vrij beroep - Consument - Onrechtmatig beding**

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

**- Ondernemingsvereniging - Beperking handelingsvrijheid op de relevante markt - Verbod**

Niet elk besluit van een ondernemingsvereniging die de handelingsvrijheid op de relevante markt beperkt valt onder het verbod van artikel IV.1, §1, Wetboek van Economisch Recht (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. IV.1, § 1 Wetbank 28 februari 2013 van economisch recht

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

**- Wet Economische Expansie - Artikel 32, § 1 - Aankoop, aanleg en uitrusting van gronden - Verkoop - Recht van terugkoop - Doelstelling**

Uit artikel 32, §1, Wet Economische Expansie en de wetsgeschiedenis volgt dat het recht van terugkoop dat kan worden uitgeoefend ingeval de koper niet voldoet aan de voorwaarden inzake de economische bestemming van de gronden en de gebruiksmodaliteiten ervan, de belangrijkste financiële inspanningen wil vrijwaren die de Staat heeft moeten doen voor de aankoop, de aanleg of de uitrusting van deze gronden (1). (1) Zie Cass. 18 maart 2004, AR C.03.0099.N, AC 2004, nr.154; Zie Cass. 3 december 2015, C.14.0428.N, AC 2015, nr. 728.

- Art. 32, § 1 Wet 30 december 1970 betreffende de economische expansie

22 februari 2018

C.2013.0095.N

AC nr. ...

**- Overeenkomst - Beoefenaar van een vrij beroep - Consument - Onrechtmatig beding**

Bedingen die onrechtmatig zijn in de overeenkomsten gesloten tussen een beroepsbeoefenaar van een vrij beroep en een consument zijn verboden en nietig (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. XIV.50 en XIV.51, § 1, eerste lid Wetbank 28 februari 2013 van economisch recht

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

**- Decreet van 19 december 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2004 - Artikel 76 - Gebruik of verwerving van gronden - Bestendigen van de economische activiteit ingeval van verkoop - Recht van terugkoop**

Artikel 76 van het decreet van 19 december 2003 strekt er net zoals artikel 32, §1, Wet Economische Expansie toe het gebruik of het verwerven van gronden afhankelijk te maken van de bestendiging van de economische activiteit die erop wordt uitgeoefend en voorziet daartoe onder meer in een eigen verplichte regeling van terugkoop die geenszins gelijkstaat met de privaatrechtelijke bepalingen in het Burgerlijk Wetboek over het recht van wederinkoop, zodat de termijn van vijf jaren tot dewelke artikel 1660 Burgerlijk Wetboek het recht van wederinkoop, bedoeld in artikel 1659 Burgerlijk Wetboek beperkt, ook onder de gelding van het decreet van 19 december 2003 niet van toepassing is op het in artikel 76 van dat decreet bedoelde terugkooprecht (1). (1) Cass. 3 december 2015, AR C.14.0428.N, AC 2015, nr. 728.

- Art. 32, § 1 Wet 30 december 1970 betreffende de economische expansie

- Art. 76 Decreet 19 december 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2004

---

---

22 februari 2018 C.2013.0095.N AC nr. ...

***- Overeenkomst - Beoefenaar van een vrij beroep - Consument - Onrechtmatig beding***

Een onrechtmatig beding is elk beding of elke voorwaarde in een overeenkomst tussen een beoefenaar van een vrij beroep en een consument die, alleen of in samenhang met een of meer andere bedingen of voorwaarden, een kennelijk onevenwicht schept tussen de rechten en plichten van de partijen ten nadele van de consument (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 1.8, 20° Wetbank 28 februari 2013 van economisch recht

8 februari 2018 C.2015.0538.N AC nr. ...

***- Ondernemingsvereniging - Beperking handelingsvrijheid op de relevante markt - Verbod***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018 C.2015.0537.N AC nr. ...

***- Wet Economische Expansie - Artikel 32, § 1 - Aankoop, aanleg en uitrusting van gronden - Verkoop - Recht van terugkoop***

De termijn van vijf jaren tot welke artikel 1660 Burgerlijk Wetboek het in artikel 1659 Burgerlijk Wetboek bedoelde recht van wederinkoop beperkt, is niet van toepassing op het recht van terugkoop bepaald in artikel 32, §1, Wet Economische Expansie nu een dergelijke beperking onverenigbaar is met het oogmerk om aan die gronden een blijvende economische bestemming te geven (1). (1) Zie Cass. 18 maart 2004, AR C.03.0099.N, AC 2004, nr.154; Zie Cass. 3 december 2015, C.14.0428.N, AC 2015, nr. 728.

- Art. 32, § 1 Wet 30 december 1970 betreffende de economische expansie

22 februari 2018 C.2013.0095.N AC nr. ...

## **EUROPEES AANHOUDINGSBEVEL**

***- Aanhoudingsbevel uitgevaardigd door een Belgische rechterlijke autoriteit - Overlevering - Vervolg en berechting van de inverdenkinggestelde wegens feiten waarvoor de overlevering is geweigerd - Voorlopige hechtenis***

Conclusie van advocaat-generaal Timperman.

12 september 2017 P.2015.1413.N AC nr. 463

***- Aanhoudingsbevel uitgevaardigd door een Belgische rechterlijke autoriteit - Overlevering - Vervolg en berechting van de inverdenkinggestelde wegens feiten waarvoor de overlevering is geweigerd - Voorlopige hechtenis***

De omstandigheid dat een inverdenkinggestelde na zijn overlevering in voorlopige hechtenis verblijft wegens feiten waarvoor die overlevering is geweigerd, verhindert niet dat hij voor die feiten kan worden vervolgd en berecht, wanneer de voorlopige hechtenis ook wettelijk gerechtvaardigd is door feiten waarvoor hij wel is overgeleverd (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 37, §§ 1 en 2, 3° Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

12 september 2017 P.2015.1413.N AC nr. 463

## FAILLISSEMENT, FAILLISEMENTSAKOORD EN GERECHTELIJ

### BEVOORRECHTE EN HYPOTHECAIRE SCHULDEISERS

#### *Bevoorrechte en hypothecaire schuldeisers - Boedelschulden*

Boedelschulden zijn in het faillissement niet aan de samenloop onderworpen en worden bij voorrang boven de andere schulden voldaan, maar aangezien boedelschulden afbreuk doen aan de gelijkheid tussen schuldeisers dienen zij beperkend te worden geïnterpreteerd.

22 februari 2018

C.2017.0503.N

AC nr. ...

## GENEESKUNDE

### ALLERLEI

#### *Allerlei - Besluit Poliomyelitis - Verplichting tot vaccinatie - Strafbaarstelling - Misdrijf - Materieel bestanddeel - Lokalisatie van het misdrijf - Toepassing*

Conclusie van advocaat-generaal Timperman.

16 mei 2017

P.2014.1799.N

AC nr. 333

#### *Allerlei - Besluit Poliomyelitis - Verplichting tot vaccinatie - Personen op wie de verplichting rust*

Conclusie van advocaat-generaal Timperman.

16 mei 2017

P.2014.1799.N

AC nr. 333

#### *Allerlei - Besluit Poliomyelitis - Verplichting tot vaccinatie - Strafbaarstelling - Misdrijf - Materieel bestanddeel - Lokalisatie van het misdrijf - Toepassing*

Aangezien het materieel bestanddeel van het misdrijf omschreven in artikel 1 Besluit Poliomyelitis bestaat uit het niet-naleven van de in die bepaling omschreven verplichting tot inenting tegen poliomyelitis, kan het misdrijf in België worden gelokaliseerd wanneer de nakoming ervan in België diende te gebeuren; dit is het geval wanneer de persoon die het recht van bewaring of de voogdij uitoefent over kinderen die in de loop van de in artikel 1 Besluit Poliomyelitis omschreven periode in België hebben verbleven en op de lijst zijn opgenomen, zich in België heeft gevestigd (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 1, 3 en 8 KB 26 oktober 1966 waarbij de inenting tegen poliomyelitis verplicht gesteld wordt

- Art. 1, eerste lid, 1° Wet 1 september 1945

16 mei 2017

P.2014.1799.N

AC nr. 333

#### *Allerlei - Besluit Poliomyelitis - Verplichting tot vaccinatie - Personen op wie de verplichting rust*

De verplichting tot vaccinatie van kinderen rust op de in artikel 7 Besluit Poliomyelitis bedoelde personen die in België verblijven en wier kinderen op de in artikel 3 Besluit Poliomyelitis bedoelde lijst werden opgenomen; de aanwezigheid van het kind in België tijdens de volledige door artikel 1 Besluit Poliomyelitis aangeduide periode is hiervoor niet vereist, maar het volstaat dat het kind zich tijdens deze periode op enig ogenblik in België bevindt en op de voormelde lijst is ingeschreven (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 1, 3 en 8 KB 26 oktober 1966 waarbij de inenting tegen poliomyelitis verplicht gesteld wordt

- Art. 1, eerste lid, 1° Wet 1 september 1945



16 mei 2017

P.2014.1799.N

AC nr. 333

## GRONDWET

### ALGEMEEN

#### *Algemeen (oud) - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling - Wettigheidstoezicht van het Hof van Cassatie*

Geen enkele bepaling van het EVRM of de Grondwet vereist dat elk arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling tot handhaving van de voorlopige hechtenis het voorwerp moet kunnen uitmaken van een wettigheidstoezicht van het Hof van Cassatie.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

### GRONDWET 1994 (ART. 1 TOT 99)

#### *Art. 23 - "Standstill"-verplichting*

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

#### *Art. 10 - Gelijkheid van de Belgen voor de wet*

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

#### *Art. 10 - Gelijkheid van de Belgen voor de wet*

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

#### *Art. 11 - Niet-discriminatie*

De regel van de gelijkheid van de Belgen voor de wet die vervat is in artikel 10 Grondwet en die van de niet-discriminatie in het genot van de aan de Belgen erkende rechten en vrijheden die vervat is in artikel 11 Grondwet, impliceren dat eenieder die in dezelfde toestand verkeert op dezelfde wijze wordt behandeld maar sluiten niet uit dat een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende categorieën van personen, voor zover voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat; het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld in het licht van het doel en de gevolgen van de maatregel; het gelijkheidsbeginsel wordt miskend indien aangetoond wordt dat er geen redelijke en evenredige verhouding bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 10 en 11 De gecoördineerde Grondwet 1994

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

#### *Art. 11 - Niet-discriminatie*

---

De regel van de gelijkheid van de Belgen voor de wet die vervat is in artikel 10 Grondwet en die van de niet-discriminatie in het genot van de aan de Belgen erkende rechten en vrijheden die vervat is in artikel 11 Grondwet, impliceren dat eenieder die in dezelfde toestand verkeert op dezelfde wijze wordt behandeld maar sluiten niet uit dat een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende categorieën van personen, voor zover voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat; het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld in het licht van het doel en de gevolgen van de maatregel; het gelijkheidsbeginsel wordt miskend indien aangetoond wordt dat er geen redelijke en evenredige verhouding bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 10 en 11 De gecoördineerde Grondwet 1994

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

#### **Art. 10 - Gelijkheid van de Belgen voor de wet**

De regel van de gelijkheid van de Belgen voor de wet die vervat is in artikel 10 Grondwet en die van de niet-discriminatie in het genot van de aan de Belgen erkende rechten en vrijheden die vervat is in artikel 11 Grondwet, impliceren dat eenieder die in dezelfde toestand verkeert op dezelfde wijze wordt behandeld maar sluiten niet uit dat een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende categorieën van personen, voor zover voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat; het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld in het licht van het doel en de gevolgen van de maatregel; het gelijkheidsbeginsel wordt miskend indien aangetoond wordt dat er geen redelijke en evenredige verhouding bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 10 en 11 De gecoördineerde Grondwet 1994

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

#### **Art. 11 - Niet-discriminatie**

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

#### **Art. 23 - "Standstill"-verplichting**

Artikel 23 Grondwet bevat, inzake aangelegenheden waarop het betrekking heeft, een standstill-verplichting; dat houdt in dat deze bepaling de bevoegde overheid verplicht de voordelen van de van kracht zijnde normen, in dit geval inzake het recht op juridische bijstand, te handhaven door het verbod in te stellen tegen de nagestreefde doelstellingen in te gaan; die verplichting kan echter niet zo worden begrepen dat ze de bevoegde overheid, in het raam van haar bevoegdheden, de verplichting oplegt om, niet te raken aan de modaliteiten van de juridische bijstand; zij verbiedt de bevoegde overheid om zonder dat daartoe redenen van algemeen belang voorhanden zijn, maatregelen te nemen die een aanzienlijke achteruitgang zouden betekenen van het in artikel 23, eerste lid en derde lid, 2°, Grondwet gewaarborgde recht, maar zij ontzegt haar niet de bevoegdheid om te oordelen hoe dat recht op de meest adequate wijze wordt gewaarborgd (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 23 De gecoördineerde Grondwet 1994

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

#### **Art. 10 - Gelijkheid van de Belgen voor de wet**

De regel van de gelijkheid van de Belgen voor de wet die vervat is in artikel 10 Grondwet en die van de niet-discriminatie in het genot van de aan de Belgen erkende rechten en vrijheden die vervat is in artikel 11 Grondwet, impliceren dat eenieder die in dezelfde toestand verkeert op dezelfde wijze wordt behandeld maar sluiten niet uit dat een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende categorieën van personen, voor zover voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat; het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld in het licht van het doel en de gevolgen van de maatregel; het gelijkheidsbeginsel wordt miskend indien aangetoond wordt dat er geen redelijke en evenredige verhouding bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 10 en 11 De gecoördineerde Grondwet 1994

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

### **Art. 11 - Niet-discriminatie**

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

## **GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE)**

### **GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE) - Art. 142 - Grondwettelijk Hof - Bevoegdheid**

Krachtens artikel 142 Grondwet en de artikelen 1 en 26 Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof oordeelt het Grondwettelijk Hof bij arresten gewezen ingevolge beroepen tot nietigverklaring of prejudiciële vragen, over de verenigbaarheid van de wetten met de grondwettelijk of wettelijk bepaalde artikelen van de Grondwet; aldus heeft het Hof van Cassatie geen rechtsmacht om de wet niet toe te passen wegens zijn onverenigbaarheid met de Grondwet.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

### **GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE) - Art. 159 - Exceptie van onwettigheid - Cassatie - Bevoegdheid van het Hof - Draagwijdte**

Artikel 159 Grondwet, krachtens hetwelk de hoven en rechtbanken de algemene, provinciale en plaatselijke besluiten en verordeningen alleen toepassen in zoverre zij met de wetten overeenstemmen, verleent aan het Hof van Cassatie evenmin de bevoegdheid de wet niet toe te passen.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

## **GRONDWETTELIJK HOF**

**- Prejudiciële vraag - Verplichting om de vraag te stellen - Door de wet gemaakt onderscheid tussen personen die zich in dezelfde juridische toestand bevinden**

Er hoeft geen prejudiciële vraag te worden gesteld aan het Grondwettelijk Hof wanneer de vraag geen kritiek uitoefent op een door de wet gemaakt onderscheid tussen personen die zich in dezelfde juridische toestand bevinden maar op wie verschillende regels van toepassing zouden zijn (1); aangezien de wegens rijden in staat van alcoholintoxicatie of staat van dronkenschap in staat van bijzondere herhaling veroordeelde bestuurders een andere categorie vormen dan die waartoe de andere in artikel 38, §6, eerste lid, Wegverkeerswet bedoelde bestuurders behoren, zoals zij die een snelheidsovertreding hebben begaan, zodat ten aanzien van eerstgenoemden passender maatregelen konden worden genomen, hoeft de voorgestelde prejudiciële vraag over de in dat artikel bepaalde uitzondering niet te worden gesteld (2). (1) Zie Cass. 23 september 2015, AR P.14.0238.F, AC 2015, nr. 546, met concl. van advocaat-generaal D. VANDERMEERSCH; Cass. 15 februari 2011, AR P.10.1665.N, AC 2011, nr. 134, met concl. van M. DUINSLAEGER, toen advocaat-generaal. (2) Geen van de drie, tot nog toe, door het Grondwettelijk Hof over die bepaling gewezen arresten heeft die uitzondering als voorwerp (GwH, nr. 168/2016, 51/2017 en 76/2017).

Weliswaar verantwoordt de samenvatting en de memorie van toelichting van de wet dat verschil in behandeling niet echt ... maar hoeft dat? Het onderling verband tussen de specifieke modaliteit van het alcoholslot bedoeld in artikel 37.1, eerste lid, Wegverkeerswet, waarnaar de uitzondering verwijst, en de telastleggingen van rijden in staat van alcoholintoxicatie of staat van dronkenschap is duidelijk, in tegenstelling tot de andere in artikel 38.6 Wegverkeerswet bedoelde overtredingen, waaronder de aan eiser ten laste gelegde snelheidsovertreding (zie Gedr.st., Kamer, 2012-2013, DOC 53K2880/001, pp. 4, 8 en 10).(M.N.B.)

- Artt. 37/1, eerste lid, en 38, § 6, eerste lid Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

10 januari 2018

P.2017.0661.F

AC nr. ...

**- Artikelen 10 en 11 van de Grondwet - Strafvueroering - Strafvueroeringsrechtbank - Staat van wettelijke herhaling - Voorwaardelijke invrijheidstelling - Termijnberekening - Gelijkheidsbeginsel - Draagwijdte**

In de mate dat er sinds 31 juli 2015 geen wijziging is tussengekomen van artikel 56, tweede alinea, Strafwetboek, moet deze bepaling als strijdig met de artikelen 10 en 11 Grondwet worden beschouwd binnen de perken van de beslissing van het Grondwettelijk Hof bij arrest 185/2014 van 18 december 2014 (1); uit het arrest 102/2017 van 26 juli 2017 van het Grondwettelijk Hof volgt dat de vastgestelde miskennis van het gelijkheidsbeginsel niet beperkt is tot misdaden bestraft met opsluiting van twintig tot dertig jaar (2). (1) GwH 18 december 2014, arrest nr. 185/2014; zie ook Cass. 19 oktober 2016, AR P.16.0837.F, AC 2016, nr. 587 met concl. van advocaat-generaal Vandermeersch. (2) GwH 26 juli 2017, arrest nr. 102/2017.

- Art. 25, § 2, b) Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafvueroeringsmodaliteiten

- Art. 2 Wet 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden

- Artt. 25, 56, tweede lid, en 80 Strafwetboek

- Artt. 10 en 11 De gecoördineerde Grondwet 1994

2 augustus 2017

P.2017.0766.N

AC nr. 437

**- Prejudicieel geschil - Artikel 19bis-13, § 3, WAM - Artikelen 10 en 11, Grondwet**

Op de door het Hof van Cassatie aan het Grondwettelijk Hof gestelde prejudiciële vraag of artikel 19bis-13, §3, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen de artikelen 10 en 11 Grondwet schendt, indien het in die zin geïnterpreteerd wordt dat, naast de primaire schadelijder van een ongeval veroorzaakt door een niet-geïdentificeerd voertuig, ook de secundaire schadelijder de mogelijkheid ontzegt kan worden vergoeding voor materiële schade van het gemeenschappelijk waarborgfonds te verkrijgen, aangezien dergelijke interpretatie immers een ongelijkheid creëert in hoofde van de groep van secundaire schadelijders, omdat slachtoffers van een schadegeval dat veroorzaakt wordt door een bestuurder die geconfronteerd wordt met een toevallig feit dat tegelijkertijd een niet-geïdentificeerd voertuig is, enkel recht hebben op vergoeding van de lichamelijke schade, terwijl de slachtoffers van een schadegeval dat veroorzaakt wordt door een bestuurder die geconfronteerd wordt met een zuiver toevallig feit recht hebben op integrale vergoeding van zowel lichamelijke als materiële schade, heeft het Grondwettelijk Hof bij arrest van 6 juli 2017 voor recht gezegd dat artikel 19bis-13, §3, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt (1). (1) Cass. 30 juni 2016, AR C.15.0458.N, AC 2016, nr. 434.

- Artt. 10 en 11 De gecoördineerde Grondwet 1994

8 februari 2018

C.2015.0458.N

AC nr. 434

***- Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof - Artikel 26 - Artikel 26 , § 3 - Prejudiciële vraag - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Draagwijdte***

Artikel 26, §3, Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof bepaalt dat een rechtscollege niet ertoe gehouden is een prejudiciële vraag te stellen in het geval van een procedure ter beoordeling van de handhaving van de voorlopige hechtenis, behalve wanneer er onder meer ernstige twijfel bestaat over de verenigbaarheid van een wet met één van de in §1 bedoelde regels of artikelen van de Grondwet; die bepaling laat het Hof van Cassatie niet toe de Voorlopige Hechteniswet niet toe te passen wegens een onverenigbaarheid met de Grondwet.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

***- Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof - Artikel 26 - Bevoegdheid***

Krachtens artikel 142 Grondwet en de artikelen 1 en 26 Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof oordeelt het Grondwettelijk Hof bij arresten gewezen ingevolge beroepen tot nietigverklaring of prejudiciële vragen, over de verenigbaarheid van de wetten met de grondwettelijk of wettelijk bepaalde artikelen van de Grondwet; aldus heeft het Hof van Cassatie geen rechtsmacht om de wet niet toe te passen wegens zijn onverenigbaarheid met de Grondwet.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

***- Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof - Artikel 1 - Bevoegdheid***

Krachtens artikel 142 Grondwet en de artikelen 1 en 26 Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof oordeelt het Grondwettelijk Hof bij arresten gewezen ingevolge beroepen tot nietigverklaring of prejudiciële vragen, over de verenigbaarheid van de wetten met de grondwettelijk of wettelijk bepaalde artikelen van de Grondwet; aldus heeft het Hof van Cassatie geen rechtsmacht om de wet niet toe te passen wegens zijn onverenigbaarheid met de Grondwet.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

***- Prejudicieel geschil - Artikel 19bis-13, § 3, WAM - Artikelen 10 en 11, Grondwet***

Op de door het Hof van Cassatie aan het Grondwettelijk Hof gestelde prejudiciële vraag of artikel 19bis-13, §3, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen de artikelen 10 en 11 Grondwet schendt, indien het in die zin geïnterpreteerd wordt dat, naast de primaire schadelijder van een ongeval veroorzaakt door een niet-geïdentificeerd voertuig, ook de secundaire schadelijder de mogelijkheid ontzegt kan worden vergoeding voor materiële schade van het gemeenschappelijk waarborgfonds te verkrijgen, aangezien dergelijke interpretatie immers een ongelijkheid creëert in hoofde van de groep van secundaire schadelijders, omdat slachtoffers van een schadegeval dat veroorzaakt wordt door een bestuurder die geconfronteerd wordt met een toevallig feit dat tegelijkertijd een niet-geïdentificeerd voertuig is, enkel recht hebben op vergoeding van de lichamelijke schade, terwijl de slachtoffers van een schadegeval dat veroorzaakt wordt door een bestuurder die geconfronteerd wordt met een zuiver toevallig feit recht hebben op integrale vergoeding van zowel lichamelijke als materiële schade, heeft het Grondwettelijk Hof bij arrest van 6 juli 2017 voor recht gezegd dat artikel 19bis-13, §3, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt (1). (1) Cass. 30 juni 2016, AR C.15.0458.N, AC 2016, nr. 434.

- Artt. 10 en 11 De gecoördineerde Grondwet 1994

8 februari 2018

C.2015.0458.N

AC nr. ...

## HELING

### *- Witwassen van vermogensvoordelen - Schuldigverklaring - Voorwaarden*

De schuldigverklaring aan de witwasmisdrijven van artikel 505, eerste lid, 2°, 3° en 4°, Strafwetboek vereist dat de illegale herkomst of oorsprong van de in artikel 42, 3°, Strafwetboek bedoelde zaken en de door de dader vereiste kennis daarvan bewezen zijn, zonder dat de rechter het precieze misdrijf moet kennen waaruit die zaken voortkomen, op voorwaarde dat hij op grond van feitelijke gegevens elke legale herkomst of oorsprong daarvan kan uitsluiten, bijgevolg dient de rechter dan ook niet te preciseren uit welk misdrijf de witgewassen vermogensvoordelen voortspruiten (1). (1) Zie: Cass. 19 september 2006, AR P.06.0608.N, AC 2006, nr. 425; Cass. 3 april 2012, AR P.10.2021.N, AC 2012, nr. 213.

- Artt. 42, 3°, en 505 eerste lid, 2°, 3° en 4° Strafwetboek

12 september 2017

P.2017.0282.N

AC nr. 465

## HERHALING

*- Vrijheidsstraf - Strafuitvoeringsmodaliteit - Voorwaardelijke invrijheidstelling of elektronisch toezicht - Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing*

Het arrest nr. 15/2018 van het Grondwettelijk Hof van 7 februari 2018 heeft voor recht gezegd dat de staat van wettelijke herhaling die vastgesteld werd ten aanzien van een persoon die door een correctioneel rechtscollege werd veroordeeld tot een gevangenisstraf wegens een wanbedrijf of een gecorrectionaliseerde misdaad die oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar was met de straf van opsluiting van vijf tot tien jaar, niet in aanmerking mag worden genomen om de in artikel 25, § 2, b, Wet Strafvuivering bedoelde maat van twee derde van de straf die die persoon moet ondergaan vooraleer hij in aanmerking komt voor de voorwaardelijke invrijheidstelling, toe te passen (1); met toepassing van dat arrest mag de staat van wettelijke herhaling, die werd vastgesteld in het vonnis dat de veroordeling uitspreekt wegens het wanbedrijf van opzettelijke slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid tot gevolg, niet in aanmerking worden genomen om die maat van twee derde van de straf toe te passen om de toelaatbaarheidsdatum voor het elektronisch toezicht te berekenen (2). (1) Artikel 25, § 2, b, "zoals het van kracht was vóór de wijziging ervan bij artikel 4 van de wet van 21 december 2017 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de invoering van een beveiligingsperiode en tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat de onmiddellijke aanhouding betreft" en "in samenhang gelezen met de artikelen 25, 56, tweede en derde lid, en 80 van het Strafwetboek en met artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden". Artikel 4, 2°, van de wet van 21 december 2017 vult voornoemd artikel 25, § 2, b aan met de woorden ", onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering", bepalingen die voortaan de correctionele rechter of het hof van assisen in staat stellen om in bepaalde gevallen een beveiligingsperiode te bepalen. (2) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2018, nr.209.

- Artt. 25, 56, tweede en derde lid, en 80 Strafwetboek

- Art. 2 Wet 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden

- Artt. 23, § 1, 1°, en 25, § 2, b Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. ...

***- Vrijheidsstraf - Strafvuiveringsmodaliteit - Voorwaardelijke invrijheidstelling of elektronisch toezicht - Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing***

Conclusie van advocaat-generaal Nolet de Brauwere.

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. ...

***- Vrijheidsstraf - Strafvuiveringsmodaliteit - Voorwaardelijke invrijheidstelling of elektronisch toezicht - Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing***

Conclusie van advocaat-generaal Nolet de Brauwere.

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. 363

***- Werking van de strafwet in de tijd - Niet-terugwerkende kracht van de strengere strafwet - Inaanmerkingneming van de vroegere veroordelingen bij de inwerkingtreding van de wet die de herhaling invoert***

Indien de veroordeelde persoon een nieuw misdrijf pleegt, beschikt hij niet over een verworven recht om te genieten van de regels betreffende de herhaling die gelden op het tijdstip van het vonnis dat hem heeft bestraft; overeenkomstig het beginsel van de niet-terugwerkende kracht van de strengere strafwet is het voldoende, opdat de rechter de staat van herhaling kan vaststellen en onmiddellijk de daaraan verbonden strengere strafregeling kan toepassen, dat de overtreding waarop de tweede termijn wordt toegepast, waarbij het aan de dader staat om die overtreding niet te begaan, dateert van na de inwerkingtreding van de strengere wet (1). (1) Zie EHRM (GC) 29 maart 2006, Achour t. Frankrijk, verzoekschrift nr. 67335/01, §§46 en 52 tot 61; P. ROUBIER, Le droit transitoire - Conflits des lois dans le temps, Dalloz, 1960, heruitg. 2017, pp. 474-477; Fr. KUTY, Principes généraux du droit pénal belge, dl. I, Larcier, 2010, nr. 536. Het is wel degelijk dit beginsel dat het Hof heeft toegepast wanneer het impliciet heeft beslist dat artikel 99bis Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 62 Wet van 25 april 2014 houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, dat bepaalt dat de veroordelingen uitgesproken door de strafrechten van een andere lidstaat van de Europese Unie, in aanmerking worden genomen onder dezelfde voorwaarden als de veroordelingen uitgesproken door de Belgische strafrechten en dezelfde rechtsgevolgen zullen hebben als deze veroordelingen wat de vaststelling van de staat van herhaling betreft, van toepassing is op de feiten die na 24 mei 2014 zijn gepleegd, datum van inwerkingtreding van die bepaling, ook als die buitenlandse veroordeling dateert van vóór die datum (Cass. 8 maart 2017, AR P.16.1268.F, AC 2017, nr. 164). Bovendien is de verplichting om te slagen voor examens alvorens in het recht op sturen te worden hersteld een veiligheidsmaatregel en geen straf in de zin van artikel 15, §1, IVBPR, dat het beginsel bevestigt van de niet-terugwerkende kracht van de strengere strafwet (zie Cass. 10 januari 2018, AR P.17.0827.F, AC 2018, nr. 22, en de verwijzingen in de noot).(M.N.B.)

- Art. 2 Strafwetboek

10 januari 2018

P.2017.0661.F

AC nr. ...

***- Vrijheidsstraf - Strafvueroeringsmodaliteit - Voorwaardelijke invrijheidstelling of elektronisch toezicht - Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing***

Het arrest nr. 15/2018 van het Grondwettelijk Hof van 7 februari 2018 heeft voor recht gezegd dat de staat van wettelijke herhaling die vastgesteld werd ten aanzien van een persoon die door een correctioneel rechtscollege werd veroordeeld tot een gevangenisstraf wegens een wanbedrijf of een gecorrectionaliseerde misdaad die oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar was met de straf van opsluiting van vijf tot tien jaar, niet in aanmerking mag worden genomen om de in artikel 25, § 2, b, Wet Strafvueroering bedoelde maat van twee derde van de straf die die persoon moet ondergaan vooraleer hij in aanmerking komt voor de voorwaardelijke invrijheidstelling, toe te passen (1); met toepassing van dat arrest mag de staat van wettelijke herhaling, die werd vastgesteld in het vonnis dat de veroordeling uitspreekt wegens het wanbedrijf van opzettelijke slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid tot gevolg, niet in aanmerking worden genomen om die maat van twee derde van de straf toe te passen om de toelaatbaarheidsdatum voor het elektronisch toezicht te berekenen (2). (1) Artikel 25, § 2, b, "zoals het van kracht was vóór de wijziging ervan bij artikel 4 van de wet van 21 december 2017 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de invoering van een beveiligingsperiode en tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat de onmiddellijke aanhouding betreft" en "in samenhang gelezen met de artikelen 25, 56, tweede en derde lid, en 80 van het Strafwetboek en met artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden". Artikel 4, 2°, van de wet van 21 december 2017 vult voornoemd artikel 25, § 2, b aan met de woorden ", onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering", bepalingen die voortaan de correctionele rechter of het hof van assisen in staat stellen om in bepaalde gevallen een beveiligingsperiode te bepalen. (2) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2018, nr.209.

- Artt. 25, 56, tweede en derde lid, en 80 Strafwetboek



- Art. 2 Wet 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden  
- Artt. 23, § 1, 1°, en 25, § 2, b Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. 363

***- Staat van wettelijke herhaling - Strafwitvoering - Strafwitvoeringsrechtbank - Voorwaardelijke invrijheidstelling - Termijnberekening - Gelijkheidsbeginsel - Draagwijdte***

In de mate dat er sinds 31 juli 2015 geen wijziging is tussengekomen van artikel 56, tweede alinea, Strafwetboek, moet deze bepaling als strijdig met de artikelen 10 en 11 Grondwet worden beschouwd binnen de perken van de beslissing van het Grondwettelijk Hof bij arrest 185/2014 van 18 december 2014 (1); uit het arrest 102/2017 van 26 juli 2017 van het Grondwettelijk Hof volgt dat de vastgestelde miskennis van het gelijkheidsbeginsel niet beperkt is tot misdaden bestraft met opsluiting van twintig tot dertig jaar (2). (1) GwH 18 december 2014, arrest nr. 185/2014; zie ook Cass. 19 oktober 2016, AR P.16.0837.F, AC 2016, nr. 587 met concl. van advocaat-generaal Vandermeersch. (2) GwH 26 juli 2017, arrest nr. 102/2017.

- Art. 25, § 2, b) Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten  
- Art. 2 Wet 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden  
- Artt. 25, 56, tweede lid, en 80 Strafwetboek  
- Artt. 10 en 11 De gecoördineerde Grondwet 1994

2 augustus 2017

P.2017.0766.N

AC nr. 437

## HOGER BEROEP

### BURGERLIJKE ZAKEN (HANDELSZAKEN EN SOCIALE ZAKEN INBEGREPEN)

***Burgerlijke zaken (handelszaken en sociale zaken inbegrepen) - Gevolgen - bevoegdheid van de rechter - Vonnis uitgesproken vóór de opening van de werkzaamheden van boedelbeschrijving, opmaak van de rekeningen, vereffening en verdeling van een nalatenschap - Hoger beroep - Geen devolutieve werking - Beslissing dat de Belgische gerechten bevoegd zijn***

Uit artikel 1224/2 Gerechtelijk Wetboek volgt dat, onder de in die bepaling vastgelegde voorwaarden, de verwijzing van de zaak naar de eerste rechter van rechtswege krachtens de wet plaatsvindt wanneer het hof van beroep zijn rechtsmacht volledig heeft uitgeoefend nadat het de voor hem gebrachte betwistingen heeft beslecht.

- Art. 1224/2 Gerechtelijk Wetboek

18 mei 2018

C.2017.0129.F

AC nr. ...

### STRAFZAKEN (DOUANE EN ACCIJNZEN INBEGREPEN)

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Gevolgen - Bevoegdheid van de rechter - Bevestiging, zelfs maar gedeeltelijk, van een door het beroepen vonnis bevolen onderzoeksmaatregel - Verwijzing, zonder de zaak aan zich te trekken, naar de eerste rechter***

Wanneer de appelrechter een beslissing alvorens recht te doen niet nietig verklaart, verwijst hij de zaak naar de eerste rechter als hij, zelfs maar gedeeltelijk, een door het beroepen vonnis bevolen onderzoeksmaatregel bevestigt (1). (1) Zie andersluidende concl. OM « in substantie » in Pas. 2017, nr. 723.

- Art. 215 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.1170.F

AC nr. 723

---

---

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Rechtspleging in hoger beroep - Geen conclusie - Verlenen van gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging van de straf - Motivering door strafrechter***

Bij afwezigheid van een daartoe strekkende conclusie dienden de appelrechters niet te verantwoorden waarom zij slechts een gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging van de straf verlenen en geen werkstraf of probatiemaatregel opleggen.

- Art. 195, tweede en vierde lid Wetboek van Strafvordering

9 mei 2017

P.2017.0074.N

AC nr. 320

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Burgerlijke rechtsvordering (bijzondere regels) - Onderzoeksgerechten - Buitenvervolginstelling - Hoger beroep van de burgerlijke partij - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding wegens roekeloos en tergend hoger beroep - Roekeloos en tergend karakter - Redenen - Vordering tot buitenvervolginstelling voor de raadkamer***

Op grond van artikel 135, §1, Wetboek van Strafvordering, dat de burgerlijke partij toestaat hoger beroep in te stellen tegen alle beschikkingen van de raadkamer, kan de kamer van inbeschuldigingstelling niet naar recht vaststellen dat er bij de burgerlijke partij sprake is van proceduremisbruik, louter omdat de procureur des Konings voor de raadkamer de buitenvervolginstelling heeft gevorderd; geen enkele wetsbepaling verbiedt de kamer van inbeschuldigingstelling evenwel om, bij de beoordeling van het onrechtmatig karakter van het hoger beroep van de burgerlijke partij, dat feit in aanmerking te nemen tussen het geheel van de omstandigheden van de zaak die zij moet onderzoeken.

- Artt. 135, § 1, 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Gevolgen - Bevoegdheid van de rechter - Bevestiging, zelfs maar gedeeltelijk, van een door het beroepen vonnis bevolen onderzoeksmaatregel - Verwijzing, zonder de zaak aan zich te trekken, naar de eerste rechter***

Gedeeltelijk andersluidende conclusie « in substantie » van advocaat-generaal Nolet de Brauwere.

20 december 2017

P.2017.1170.F

AC nr. 723

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Rechtspleging in hoger beroep - Geen conclusie - Bevestiging van de door het beroepen vonnis opgelegde geldboete - Motivering door strafrechter***

Uit artikel 195, tweede en vierde lid, Wetboek van Strafvordering volgt dat het bestreden vonnis dat de door het beroepen vonnis opgelegde geldboete bevestigt, de omvang van deze geldboete niet bijzonder diende te motiveren.

9 mei 2017

P.2017.0074.N

AC nr. 320

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Rechtspleging in hoger beroep - Geen conclusie - Bijzondere motiveringsplicht van strafrechter - Opleggen van wettelijk minimum van een straf of maatregel***

De bijzondere motiveringsverplichting van artikel 195, tweede en vierde lid, Wetboek van Strafvordering geldt enkel voor de gevallen waarin de wet aan de rechter de vrije beoordeling laat voor het opleggen van een straf of maatregel en geldt niet indien de rechter het wettelijk minimum oplegt.

9 mei 2017

P.2017.0074.N

AC nr. 320

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Beslissingen en partijen - Vonnis dat de beklagde op strafgebied veroordeelt - Geen hoger beroep van de beklagde of van de vervolgende partij - Gevolg - Hoger beroep van de burgerlijke partij - Draagwijdte***

Wanneer een beklagde of de vervolgende partij binnen de wettelijke termijn geen hoger beroep heeft ingesteld tegen een op tegenspraak gewezen vonnis dat die beklagde op strafgebied veroordeelt voor een misdrijf, dan heeft dat vonnis kracht van gewijsde en staat het bijgevolg vast dat de beklagde dat misdrijf heeft gepleegd en daardoor een fout heeft begaan in de zin van de artikelen 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek zodat het hoger beroep van de burgerlijke partij tegen dat vonnis, dat enkel betrekking kan hebben op de beslissing over haar burgerlijke rechtsvordering, aan de beklagde het recht verleent incidenteel beroep in te stellen tegen die beslissing in zoverre zij hem tot schadevergoeding veroordeelt; dat incidenteel beroep laat de beklagde weliswaar toe te betwisten dat zijn fout schade aan de burgerlijke partij heeft veroorzaakt, maar laat hem niet toe nog betwisting te voeren over het bestaan zelf van het misdrijf en dus van de fout.

- Art. 203, § 4 Wetboek van Strafvordering

6 juni 2017

P.2015.0431.N

AC nr. 369

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Incidenteel beroep - Incidenteel beroep - Incidenteel beroep van de geïntimeerde***

Het incidenteel beroep van een geïntimeerde is enkel de uitoefening van het rechtsmiddel dat hij binnen de wettelijke termijn bij wijze van hoofdberoep had kunnen instellen tegen de beslissing die betrekking heeft op de partijen op wiens hoger beroep hij geïntimeerde is, in zoverre die beslissing gewezen is op de burgerlijke rechtsvordering.

- Art. 203, § 4 Wetboek van Strafvordering

6 juni 2017

P.2015.0431.N

AC nr. 369

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Burgerlijke rechtsvordering (bijzondere regels) - Onderzoeksgerechten - Buitenvervolginstelling - Hoger beroep - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding van de inverdenkinggestelde - Foutieve gedraging van de burgerlijke partij***

De artikelen 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering staan de strafrechter toe uitspraak te doen over de tussenvorderingen van de beklagde tegen de burgerlijke partij tot vergoeding van de schade die hem door de vervolging werd berokkend (1); de kamer van inbeschuldigingstelling die een beschikking tot buitenvervolginstelling bevestigt, is bevoegd om de inverdenkinggestelde schadevergoeding toe te kennen wegens de foutieve gedraging van de burgerlijke partij, en niet louter omdat die fout voortvloeit uit het hoger beroep van laatstgenoemde. (1) Cass. 2 december 2003, AR P.03.1120.N, AC 2003, nr. 609.

- Artt. 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Burgerlijke rechtsvordering (bijzondere regels) - Onderzoeksgerechten - Buitenvervolginstelling - Hoger beroep van de burgerlijke partij - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding wegens roekeloos en tergend hoger beroep - Roekeloos en tergend karakter - Begrip - Bevoegdheid van de rechter***

Het hoger beroep van een burgerlijke partij tegen een beschikking tot buitenvervolginstelling kan een tergend en roekeloos karakter vertonen wanneer die partij de bedoeling heeft de inverdenkinggestelde nadeel te berokkenen of wanneer zij haar recht om dit rechtsmiddel aan te wenden, uitoefent op een wijze die kennelijk de grenzen van de normale uitoefening ervan door een bedachtzaam en zorgvuldig persoon te buiten gaat; de rechter oordeelt onaantastbaar, op grond van het geheel van de omstandigheden van de zaak, of er proceduremisbruik is, en het Hof gaat na of hij uit zijn vaststellingen het bestaan daarvan naar recht heeft kunnen afleiden (1). (1) Cass. 23 november 2016, AR P.16.0689.F, AC 2016, nr. 666; zie Cass. 13 januari 2015, AR P.14.1163.N en P.14.1165.N, AC 2015, nr. 33; Cass. 31 oktober 2003, AR C.02.0602.F, AC 2003, nr. 456 en JT 2004, p. 135, noot J.-Fr. VAN DROOGHENBROECK, "L'abus procédural: une étape décisive".

- Artt. 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Principaal beroep - Vorm - Termijn - Grievensformulier - Vervallenverklaring van het hoger beroep - Ontvankelijkheid van het hoger beroep - Draagwijdte***

Wanneer het hoger beroep bij afwezigheid van een geldig verzoekschrift met grieven vervalt, heeft het geen uitwerking meer en kan het niet leiden tot een voor de partij die van zijn hoger beroep vervallen is, beoogde resultaat en het feit dat dit hoger beroep toch ontvankelijk is, blijft daarop zonder incidentie (1). (1) Wanneer het hoger beroep van het openbaar ministerie vervalt en daarom geen uitwerking heeft, kan op enkel beroep van de beklaagde zijn toestand niet worden verzwaaard. Zie over het hoger beroep: S. VAN OVERBEKE, Verzet en hoger beroep in strafzaken na de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie ("Potpourri II") (tweede deel), RW 2015-16, 1442, inz. 1446, voetnoten 39 en 40, waar blijkbaar de termen 'onontvankelijk' en 'vervallen' als gelijklopend worden beschouwd; B. MEGANCK, "Hoger beroep" in "De wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie (Potpourri II), gewikt en gewogen", T. Strafr.2016/1, 42-45, nrs. 91-95.

24 oktober 2017

P.2016.1330.N

AC nr. 586

## **INKOMSTENBELASTINGEN**

### **INTERNATIONALE VERDRAGEN**

***Internationale verdragen - Dubbelbelastingverdragen - Nederland - Sociale zekerheidsuitkeringen - Belastingheffing - Bevoegde Staat***

De uitzonderingsregel van artikel 18.6, Belgisch-Nederlands Dubbelbelastingverdrag 2001, welke bepaling dezelfde dienstbetrekking bij dezelfde werkgever beoogt, heeft tot gevolg dat bedoelde sociale zekerheidsuitkeringen voor een periode van maximaal 1 jaar belastbaar zijn in de verdragsluitende Staat waarin de beloningen genoten terzake van de daadwerkelijk vervulde dienstbetrekking mogen worden belast; de uitzonderingsregel geldt ook voor de sociale zekerheidsuitkeringen die worden verleend voor een periode van langer dan 1 jaar op voorwaarde dat de betrokkene naast die uitkeringen nog beloningen geniet op grond van het daadwerkelijk vervullen van de dienstbetrekking die recht gaf op de uitkering (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 18.1 en 18.6 Verdrag 5 juni 2001 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen

19 april 2018

F.2016.0062.N

AC nr. ...

***Internationale verdragen - Dubbelbelastingverdragen - Nederland - Uit Nederland afkomstig pensioen - Belastingheffing - Bevoegde Staat - Overheidspensioen***

Voor de kwalificatie van overheidspensioen in de zin van artikel 19.2 wordt als voorwaarde gesteld dat de aanspraak op dat pensioen moet opgebouwd zijn gedurende een publiekrechtelijke dienstbetrekking, waaronder enkel een formele betrekking in dienst van een publiekrechtelijke overheid kan worden verstaan; pensioenen die opgebouwd zijn in het kader van een privaatrechtelijke dienstbetrekking worden aldus uitdrukkelijk uitgesloten van de toepassing van artikel 19.2, zelfs wanneer die pensioenen door de overheid worden betaald, of door een fonds dat door de overheid in het leven is geroepen (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 23 Protocol I Verdrag 5 juni 2001 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen

- Art. 19.2 Verdrag 5 juni 2001 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen

19 april 2018

F.2016.0062.N

AC nr. ...

***Internationale verdragen - Dubbelbelastingverdragen - Nederland - Sociale zekerheidsuitkeringen - Belastingheffing - Bevoegde Staat***

Conclusie van procureur-generaal.

19 april 2018

F.2016.0062.N

AC nr. ...

***Internationale verdragen - Dubbelbelastingverdragen - Nederland - Uit Nederland afkomstig pensioen - Belastingheffing - Bevoegde Staat - Overheidspensioen***

Conclusie van procureur-generaal.

19 april 2018

F.2016.0062.N

AC nr. ...

**VENNOOTSCHAPSBELASTING**

***Vennootschapsbelasting - Algemeen - Dividenden - Intrest van voorschotten - Aandeelhouder - Geldlening aan de vennootschap***

Bij ontstentenis van een bijzondere definitie in de belastingwet dient onder geldlening in de zin van artikel 18, tweede lid, WIB92, overeenkomstig het gemeen recht, te worden verstaan het contract waarbij de uitlener geld overmaakt aan de lener teneinde hem in staat te stellen er gebruik van te maken en onder verplichting voor laatstgenoemde om het hem terug te geven op het overeengekomen tijdstip; een geldlening in de zin van voormeld artikel, kan worden vastgesteld door een boeking op de rekening-courant van de aandeelhouder of van de persoon die een opdracht of functies als vermeld in artikel 32, eerste lid, 1°, uitoefent, zij het dat een dergelijke boeking niet noodzakelijk het bestaan impliceert van een leningcontract in de zin van die bepaling (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 18, eerste lid, 4°, en tweede lid Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

19 april 2018

F.2017.0076.N

AC nr. ...

***Vennootschapsbelasting - Algemeen - Dividenden - Intrest van voorschotten - Aandeelhouder - Geldlening aan de vennootschap***

Conclusie van procureur-generaal Thijs.

19 april 2018

F.2017.0076.N

AC nr. ...

**VOORHEFFINGEN EN BELASTINGKREDIET*****Voorheffingen en belastingkrediet - Onroerende voorheffing - Hoedanigheid van belastingplichtige - Erfpacht***

De erfpachter is de belastingplichtige voor de onroerende voorheffing die geheven wordt op het door hem in erfpacht gehouden goed (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 9 Wet 10 jan. 1824 over het recht van erfpacht
- Art. 251 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

19 april 2018

F.2016.0026.N

AC nr. ...

***Voorheffingen en belastingkrediet - Onroerende voorheffing - Improductiviteit van het goed - Kwijtschelding of proportionele vermindering - Toepassingsvoorwaarden***

Conclusie van procureur-generaal Thijs.

19 april 2018

F.2016.0026.N

AC nr. ...

***Voorheffingen en belastingkrediet - Onroerende voorheffing - Improductiviteit van het goed - Kwijtschelding of proportionele vermindering - Toepassingsvoorwaarden***

Kwijtschelding of de proportionele vermindering van de onroerende voorheffing wordt verleend indien de belastingplichtige het niet-gemeubileerd gebouw in de loop van het jaar ten minste gedurende 90 dagen niet heeft gebruikt en indien de omstandigheid dat het in die periode geen inkomsten heeft opgebracht, het gevolg is van redenen onafhankelijk van de wil van de belastingplichtige; hieruit volgt tevens dat de mogelijkheid tot kwijtschelding of proportionele vermindering ingevolge improductiviteit moet worden beoordeeld in hoofde van de belastingplichtige zelf en niet in hoofde van diegene aan wie het goed wordt verhuurd of aan wie een gebruiksrecht wordt verleend in het raam van een overeenkomst van onroerende leasing; indien de belastingplichtige in het raam van een overeenkomst van onroerende leasing een gebruiksrecht toestaat aan een derde, is het goed niet improductief om redenen onafhankelijk van zijn wil (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 15, § 1, 1°, en 257, § 2, 3° Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

19 april 2018

F.2016.0026.N

AC nr. ...

***Voorheffingen en belastingkrediet - Onroerende voorheffing - Hoedanigheid van belastingplichtige - Erfpacht***

Conclusie van procureur-generaal Thijs.

19 april 2018

F.2016.0026.N

AC nr. ...

**KOOP*****- Wet Economische Expansie - Artikel 32, § 1 - Aankoop, aanleg en uitrusting van gronden - Verkoop - Recht van terugkoop - Doelstelling***

Uit artikel 32, §1, Wet Economische Expansie en de wetsgeschiedenis volgt dat het recht van terugkoop dat kan worden uitgeoefend ingeval de koper niet voldoet aan de voorwaarden inzake de economische bestemming van de gronden en de gebruiksmodaliteiten ervan, de belangrijkste financiële inspanningen wil vrijwaren die de Staat heeft moeten doen voor de aankoop, de aanleg of de uitrusting van deze gronden (1). (1) Zie Cass. 18 maart 2004, AR C.03.0099.N, AC 2004, nr.154; Zie Cass. 3 december 2015, C.14.0428.N, AC 2015, nr. 728.

- Art. 32, § 1 Wet 30 december 1970 betreffende de economische expansie

22 februari 2018

C.2013.0095.N

AC nr. ...

***- Decreet van 19 december 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2004 - Artikel 76 - Gebruik of verwerving van gronden - Bestendigen van de economische activiteit ingeval van verkoop - Recht van terugkoop***

Artikel 76 van het decreet van 19 december 2003 strekt er net zoals artikel 32, §1, Wet Economische Expansie toe het gebruik of het verwerven van gronden afhankelijk te maken van de bestendiging van de economische activiteit die erop wordt uitgeoefend en voorziet daartoe onder meer in een eigen verplichte regeling van terugkoop die geenszins gelijkstaat met de privaatrechtelijke bepalingen in het Burgerlijk Wetboek over het recht van wederinkoop, zodat de termijn van vijf jaren tot dewelke artikel 1660 Burgerlijk Wetboek het recht van wederinkoop, bedoeld in artikel 1659 Burgerlijk Wetboek beperkt, ook onder de gelding van het decreet van 19 december 2003 niet van toepassing is op het in artikel 76 van dat decreet bedoelde terugkooprecht (1). (1) Cass. 3 december 2015, AR C.14.0428.N, AC 2015, nr. 728.

- Art. 32, § 1 Wet 30 december 1970 betreffende de economische expansie

- Art. 76 Decreet 19 december 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2004

22 februari 2018

C.2013.0095.N

AC nr. ...

***- Wet Economische Expansie - Artikel 32, § 1 - Aankoop, aanleg en uitrusting van gronden - Verkoop - Recht van terugkoop***

De termijn van vijf jaren tot welke artikel 1660 Burgerlijk Wetboek het in artikel 1659 Burgerlijk Wetboek bedoelde recht van wederinkoop beperkt, is niet van toepassing op het recht van terugkoop bepaald in artikel 32, §1, Wet Economische Expansie nu een dergelijke beperking onverenigbaar is met het oogmerk om aan die gronden een blijvende economische bestemming te geven (1). (1) Zie Cass. 18 maart 2004, AR C.03.0099.N, AC 2004, nr.154; Zie Cass. 3 december 2015, C.14.0428.N, AC 2015, nr. 728.

- Art. 32, § 1 Wet 30 december 1970 betreffende de economische expansie

22 februari 2018

C.2013.0095.N

AC nr. ...

## **LASTER EN EERROOF**

***- Lasterlijke aangifte bij de overheid - Bestanddeel van het misdrijf - Spontaniteit***

Artikel 445, eerste en tweede lid, Strafwetboek bestraft degene die schriftelijk bij de overheid een lasterlijke aangifte indient; dat misdrijf vereist als constitutief bestanddeel onder meer dat de dader de aangifte spontaan doet, dit wil zeggen op eigen initiatief en zonder daartoe te zijn genoopt door een wettelijke verplichting dan wel een vraagstelling of betichting uitgaande van de overheid (1). (1) J. DE HERDT, Wet en Duiding Strafrecht, Larquier, 2012, commentaar onder art. 445 Sw.; L. DELBROUCK, "Aanranding van de eer of de goede naam van personen", in X., Postal Memorialis, A15/40-A15/46; A. DE NAUW, Inleiding tot het bijzonder strafrecht, p. 276-279.

23 mei 2017

P.2016.0719.N

AC nr. 345

## LASTGEVING

### *- Schijnmandaat - Gebondenheid van een onbevoegd vertegenwoordigde - Schijn van toereikende bevoegdheid - Toepassing*

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

### *- Schijnmandaat - Gebondenheid van een onbevoegd vertegenwoordigde - Schijn van toereikende bevoegdheid*

Een persoon kan gebonden zijn door de rechtshandeling gesteld door een onbevoegde vertegenwoordiger indien de schijn van een toereikende bevoegdheid hem is toe te rekenen en de derde deze schijn in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze voor werkelijk mocht aannemen, waarbij de schijn hem toerekenbaar is indien de onbevoegd vertegenwoordigde uit vrije wil door zijn verklaring of zijn gedraging, die niet hoeft onrechtmatig te zijn, ertoe heeft bijgedragen de schijn te wekken of in stand te houden (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 1998 Burgerlijk Wetboek

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

### *- Schijnlastgeving - Leer van het schijnmandaat en van de goede trouw - Algemeen rechtsbeginsel - Toepassing*

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

### *- Schijnlastgeving - Leer van het schijnmandaat en van de goede trouw - Algemeen rechtsbeginsel - Toepassing*

Er bestaat geen algemeen rechtsbeginsel van de leer van het schijnmandaat en van de goede trouw (1) (2). (1) Zie concl. OM. (2) Eiseres voerde in het enig middel de schending aan van enerzijds het algemeen rechtsbeginsel betreffende de leer van het schijnmandaat en anderzijds van het algemeen rechtsbeginsel van de goede trouw.

- Art. 1998 Burgerlijk Wetboek

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

## LENING

### *- Verjaring - Termijnen - Aanvang - Rechtsvordering uit de overeenkomst*

De verjaring, die een verweermiddel is dat aan een laattijdige rechtsvordering wordt tegengeworpen, kan niet beginnen te lopen vóór het ontstaan van die rechtsvordering; de op een verbintenis gegronde rechtsvordering ontstaat, in de regel, op de datum waarop die verbintenis moet worden nagekomen; zij verjaart bijgevolg pas vanaf dat ogenblik en, behoudens andersluidende wettelijke bepaling, op dat ogenblik (1). (1) Cass. 14 mei 2012, AR S.11.0128.F, AC 2012, nr. 302.



27 april 2018

C.2017.0098.F

AC nr. ...

**- Verplichting van de lener - Teruggave van de geleende zaken - Opeisbaarheid - Ogenblik**

De verplichting van de lener om de geleende zaken terug te geven, wordt opeisbaar op het overeengekomen tijdstip.

- Artt. 1899 en 1902 Burgerlijk Wetboek

27 april 2018

C.2017.0098.F

AC nr. ...

**- Geen tijdstip vastgesteld voor de teruggave - Gevolg - Verplichting tot terugbetaling - Opeisbaarheid - Ogenblik**

Als er geen tijdstip werd vastgesteld voor de teruggave, is de lening van onbepaalde duur en wordt de verplichting van de lener om terug te betalen opeisbaar op het ogenblik waarop de uitlener, die het voornemen te kennen geeft dat hij een einde wil stellen aan de lening, de uitvoering ervan opeist.

- Artt. 1134 en 1135 Burgerlijk Wetboek

27 april 2018

C.2017.0098.F

AC nr. ...

**MACHTEN****RECHTERLIJKE MACHT****Rechterlijke macht - Rechter - Onpartijdigheid - Beoordeling - Criteria**

Bij de beoordeling of er wettige redenen zijn om te twijfelen aan de onpartijdigheid van de leden van een rechtscollege is het bepalend of de vrees voor een partijdige behandeling van de zaak objectief gerechtvaardigd is, waaruit volgt dat de onpartijdigheid van een rechtbank of een rechter wordt beoordeeld volgens een subjectieve methode, die rekening houdt met de houding van de rechter, en een objectieve methode die, onafhankelijk van het gedrag van de rechter, beoogt te bewijzen of er controleerbare feiten bestaan, onder meer hiërarchische of andere banden tussen de rechter en andere actoren van de procedure, waardoor zijn onpartijdigheid in twijfel kan worden getrokken; een miskenning van die objectieve onpartijdigheid mag aldus niet worden beoordeeld louter op grond van het aanvoelen van één van de procespartijen (1). (1) Zie Cass. 28 maart 2017, AR P.17.0238.N, AC 2017, nr. 223.

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

19 juli 2017

P.2017.0675.N

AC nr. 435

**MAKELAAR****- Verzekeringsmakelaar - Gebruik van een verzekeringsvoorstel - Schijnmandaat - Toepassing**

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

**- Verzekeringsmakelaar - Al dan niet gebondenheid aan een verzekeraar - Schijnmandaat - Toepassing**

---

Artikel 1, 6° van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekerings- en herverzekeringbemiddeling en de distributie van verzekeringen volgens dewelke de verzekeringsmakelaar niet gebonden is aan een welbepaalde verzekeraar, staat niet eraan in de weg dat hij de schijn kan doen ontstaan dat hij een verzekeraar vertegenwoordigt (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 1998 Burgerlijk Wetboek

- Art. 1, 6° Wet 27 maart 1995 betreffende de verzekerings- en herverzekeringbemiddeling en de distributie van verzekeringen

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

***- Verzekeringmakelaar - Gebruik van een verzekeringsvoorstel - Schijnmandaat - Toepassing***

Artikel 4, §§1 en 2, eerste lid, Wet Landverzekeringsovereenkomst staat er niet aan in de weg dat het gebruik van een verzekeringsvoorstel dat de verzekeringsmakelaar door de kandidaat-verzekeringnemer laat invullen, de schijn kan doen ontstaan dat de makelaar de verzekeraar vertegenwoordigt (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 1998 Burgerlijk Wetboek

- Art. 4, §§ 1 en 2, eerste lid Wet 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

***- Verzekeringmakelaar - Al dan niet gebondenheid aan een verzekeraar - Schijnmandaat - Toepassing***

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

## **MEINEED**

***- Boedelbeschrijving bij vereffening en verdeling van nalatenschap - Geen kennisgeving van geldafhalingen op rekening van de erflaters***

Is schuldig aan meened als bedoeld bij artikel 226 Strafwetboek, hij die bij de boedelbeschrijving voor de vereffening en verdeling van nalatenschappen de bij artikel 1183, 11°, Gerechtelijk Wetboek voorgeschreven eed aflegt en daarbij nalaat te vermelden dat hij kennis had van alle geldafhalingen op de rekening van de erflaters, zodat hiermee in de vereffening of de verdeling rekening kan worden gehouden (1). (1) Zie: Cass. 4 november 2014, AR P.13.1894.N, AC 2014, nr. 661.

- Art. 226 Strafwetboek

- Art. 1183, 11° Gerechtelijk Wetboek

6 juni 2017

P.2016.0575.N

AC nr. 370

## **MILIEURECHT**

***- Vlaams Gewest - Integraal waterbeleid - Vlaamse Milieumaatschappij - Maatregelen - Kosten - "Vervuiler betaalt"-beginsel***

Conclusie van advocaat-generaal de Koster.

1 juni 2018

C.2017.0465.F

AC nr. ...

***- Vlaams Gewest - Integraal waterbeleid - Vlaamse Milieumaatschappij - Maatregelen - Kosten - "Vervuiler betaalt"-beginsel***

Uit artikel 6, 5°, van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, dat bepaalt dat de kosten voor maatregelen ter voorkoming, vermindering en bestrijding van schadelijke effecten en de kosten voor het herstellen van deze schade voor rekening zijn van de veroorzaker van de vervuiling, volgt dat de kosten van dergelijke maatregelen niet definitief ten laste van de Vlaamse milieumaatschappij moeten blijven en dat zij de terugbetaling ervan kan vorderen van de vervuiler (1). (1) Zie concl. OM, in uittreksel, in Pas. 2018, nr. 348.

- Art. 6, 5° Decreet 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid

1 juni 2018

C.2017.0465.F

AC nr. ...

## **MINNELIJKE SCHIKKING**

***- Artikel 65, Strafwetboek - Toepasselijkheid***

Artikel 65 Strafwetboek is niet van toepassing op de minnelijke schikking, zoals geregeld in artikel 216bis Wetboek van Strafvordering, dat immers geen bestraffing inhoudt.

9 mei 2017

P.2015.0020.N

AC nr. 317

***- Strafvordering - Voorgestelde totale geldsom verdeeld over verschillende misdrijven - Gedeeltelijke betaling***

Uit artikel 216bis, § 1, eerste en zevende lid, Wetboek van Strafvordering volgt dat een gedeeltelijke betaling van de voorgestelde geldsom de strafvordering niet doet vervallen, ook al is in het voorstel de totale geldsom verdeeld over verschillende misdrijven.

9 mei 2017

P.2015.0020.N

AC nr. 317

## **MISBRUIK VAN VERTROUWEN**

***- Begrip - Verduistering van een ondeelbare zaak - Verduistering door een mede-eigenaar ten nadele van de andere***

Misbruik van vertrouwen, wat veronderstelt dat goederen, gelden, koopwaren, biljetten, kwijtingen, geschriften van om het even welke aard, die een verbintenis inhouden of teweegbrengen en die overhandigd waren onder verplichting om ze terug te geven of ze voor een bepaald doel te gebruiken of aan te wenden, ten nadele van een derde werden verduisterd of verspild, vereist een translatieve overdracht van het precair bezit van de zaak aan de pleger van het misdrijf; het misdrijf is voltrokken wanneer de mede-eigenaar van een ondeelbare zaak haar ten nadele van een andere mede-eigenaar verduistert (1). (1) Zie Cass. 30 oktober 2001, AR P.01.0724.N, AC 2001, nr. 582.

- Art. 491 Strafwetboek

17 januari 2018

P.2017.0975.F

AC nr. ...

***- Misbruik van vennootschapsgoederen - Rechtspersoon - Gebruik van diens goederen op betekenisvolle wijze in het nadeel van zijn vermogensbelangen - Beoordeling door de rechter -***

**criterium**

Bij de beoordeling of het gebruik van goederen of het krediet van de rechtspersoon op betekenisvolle wijze in het nadeel is van de vermogensbelangen van een rechtspersoon, mag de rechter rekening houden met een op dat ogenblik zekere en vaststaande belastingschuld, ook al heeft de belastingadministratie die belastingschuld formeel nog niet gevestigd.

- Art. 492bis Strafwetboek

6 juni 2017

P.2016.0715.N

AC nr. 371

**MISDRIJF****ALGEMEEN. BEGRIP. MATERIEEL EN MOREEL BESTANDEEL. EENHEID VAN OPZET**

*Algemeen - Begrip - Materieel en moreel bestanddeel - Eenheid van opzet - Moreel bestanddeel - Verzuim - Stedenbouw Wallonië - Oprichten van vaste of mobiele installaties - Eigenaar die met de toestand heeft ingestemd of die deze heeft gedoogd*

Een verzuim kan tot strafbare deelneming leiden, niet alleen wanneer de mededader een positieve plicht tot handelen heeft maar ook wanneer zijn verzuim een positieve aansporing vormt om een overtreding te begaan (1); aldus kunnen de bij de aanwending van een terrein door het oprichten van vaste of mobiele installaties begane overtredingen ten laste worden gelegd aan diegene die ze heeft opgericht alsmede aan de eigenaar die daarmee heeft ingestemd of die deze toestand heeft gedoogd. (1) Cass. 29 april 2003, AR P.02.1461.N, AC 2003, nr. 269; Cass. 23 november 1999, AR P.98.1185.N, AC 1999, nr. 624; zie ook Cass. 15 september 2015, AR P.14.1189.N, AC 2015, nr. 513, met concl. van advocaat-generaal met opdracht A. WINANTS (§§11 e.v.); Cass. 29 november 2011, AR P.11.0573.N, AC 2011, nr. 652; Cass. 2 september 2009, AR P.09.0391.F, AC 2009, nr. 467; Cass. 17 december 2008, AR P.08.1233.F, AC 2008, nr. 737, met concl. van advocaat-generaal D. VANDERMEERSCH in Pas. 2008, nr. 737; Cass. 26 februari 2008, AR P.06.1518.N, AC 2008, nr. 129.

- Artt. D.IV.4, eerste lid, 1° en 9°, en D.VII.1, § 1 Waals Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling

- Art. 66 Strafwetboek

10 januari 2018

P.2017.0815.F

AC nr. ...

*Algemeen - Begrip - Materieel en moreel bestanddeel - Eenheid van opzet - Moreel bestanddeel - Lasterlijke aangifte bij de overheid - Spontaniteit*

Artikel 445, eerste en tweede lid, Strafwetboek bestraft degene die schriftelijk bij de overheid een lasterlijke aangifte indient; dat misdrijf vereist als constitutief bestanddeel onder meer dat de dader de aangifte spontaan doet, dit wil zeggen op eigen initiatief en zonder daartoe te zijn genoopt door een wettelijke verplichting dan wel een vraagstelling of betichting uitgaande van de overheid (1). (1) J. DE HERDT, Wet en Duiding Strafrecht, Larcier, 2012, commentaar onder art. 445 Sw.; L. DELBROUCK, "Aanranding van de eer of de goede naam van personen", in X., Postal Memorialis, A15/40-A15/46; A. DE NAUW, Inleiding tot het bijzonder strafrecht, p. 276-279.

23 mei 2017

P.2016.0719.N

AC nr. 345

*Algemeen - Begrip - Materieel en moreel bestanddeel - Eenheid van opzet - Verschillende misdrijven - Eenheid van strafbaar opzet*

De rechter die krachtens artikel 65, eerste lid, Strafwetboek vaststelt dat meerdere misdrijven de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet, moet ter bestraffing voor het geheel van die misdrijven slechts één straf opleggen, namelijk de zwaarste; de toepassing van die regel heeft tot gevolg dat de rechter de voor de lichtste misdrijven voorgeschreven straffen met inbegrip van de bijkomende straffen buiten beschouwing moet laten, behoudens wettelijke uitzonderingen (1). (1) Zie: Cass. 25 januari 2012, AR P.11.1821.F, AC 2012, nr. 68.

- Art. 65, eerste lid Strafwetboek

12 september 2017

P.2015.1379.N

AC nr. 462

## DEELNEMING

### *Deelneming - Strafbare deelneming door onthouding - Begrip - Betwisting van het bestaan van een rechtsplicht door de beklaagde - Schuldigverklaring gesteund op het verzuim die rechtsplicht na te leven - Redengeving*

Een onthouding kan strafbare deelneming uitmaken, onder meer wanneer op de betrokkene een positieve rechtsplicht rust om een bepaalde handeling te doen verrichten of te voorkomen, diens houding opzettelijk is en hierdoor het plegen van het strafbare feit wordt bevorderd (1); wanneer een beklaagde het bestaan van een dergelijke rechtsplicht en de eraan ten grondslag liggende rechtsgrond betwist, dient de rechter die de schuldigverklaring van deze beklaagde steunt op zijn verzuim om die rechtsplicht na te leven, de rechtsgrond daarvan te specificeren. (1) Cass. 17 december 2009, AR P.07.1543.N, AC 2009, nr. 744.

12 september 2017

P.2016.0738.N

AC nr. 464

## POGING

### *Poging - Begin van uitvoering - Begrip - Omstandigheid die geen twijfel laat bestaan over de bedoeling van de dader*

Ook al vereist artikel 51 Strafwetboek het begin van uitvoering van het misdrijf, toch vereist het niet dat het wezenlijk bestanddeel van de misdaad of het wanbedrijf zelf reeds een aanvang heeft genomen; er is begin van uitvoering zodra de dader de middelen aanwendt die hij zich heeft verschaft en die hij heeft klaargelegd en in gereedheid heeft gebracht om zijn misdadig voornemen ten uitvoer te brengen; het begin van uitvoering staat in noodzakelijk verband met het misdadig opzet van de dader en kan slechts verklaard worden door zijn wil om een welbepaald misdrijf te plegen, dat door de gestelde daden rechtstreeks en onmiddellijk wordt beoogd; een daad, die geen enkele twijfel laat bestaan over de bedoeling van de dader, kan dus het begin van uitvoering uitmaken dat de strafbare poging kenmerkt (1). (1) Cass. 3 november 2004, AR P.04.1191.F, AC 2004, nr. 529 en de verwijzingen in de noot; zie Cass. 14 januari 2009, AR P.09.0024.F, AC 2009, nr. 33 en de verwijzingen in de noot, waaronder, wat de "univocité circonstancielle" betreft, Fr. TULKENS en M. VAN DE KERCHOVE, Introduction au droit pénal, Kluwer, 2005, p. 358-359. Zie ook Cass. 24 maart 2010, AR P.10.0473.F, AC 2010, nr. 215: "Uit de omstandigheid dat een van de verdachten 's nachts het landgoed is binnengedrongen, in de buurt waarvan inbrekersmateriaal was afgezet, kan de rechter naar recht afleiden dat een materiële daad werd gesteld die rechtstreeks en onmiddellijk tot het plegen van een welbepaald misdrijf leidt."

- Art. 51 Strafwetboek

20 december 2017

P.2017.0342.F

AC nr. 721

## RECHTVAARDIGING EN VERSCHONING

### *Rechtvaardiging en verschoning - Verschoning - Strafuitsluitende verschoningsgrond van artikel 462, Strafwetboek - Toepasselijkheid op de witwasmisdrijven bepaald in artikel 505, eerste lid, 2°, 3° en 4°, Strafwetboek*

De in artikel 462, eerste lid, Strafwetboek bedoelde strafuitsluitende verschoningsgrond is vreemd aan de witwasmisdrijven bepaald in artikel 505, eerste lid, 2°, 3° en 4°, Strafwetboek.

- Artt. 462, eerste lid, en 505, eerste lid, 2°, 3° en 4° Strafwetboek

12 september 2017

P.2017.0282.N

AC nr. 465

## SOORTEN

### *Soorten - Aflopend, voortgezet, voortdurend misdrijf - Aflopend misdrijf - Valsheid in geschrifte*

Valsheid in geschriften is een aflopend misdrijf; een geschrift dat zich op het moment van de eventuele waarheidsvermomming, dit is vóór de controle ervan, uit zijn aard niet aan het openbaar vertrouwen opdrong en derhalve geen valsheid kon opleveren, wordt niet alsnog een strafrechtelijk beschermd geschrift omdat na controle de onjuistheid van het erin opgenomen rechtsfeit blijkt (1). (1) Zie Cass. 14 december 2010, AR P.10.1079.N, AC 2010, nr. 742.

- Artt. 193, 196 en 214 Strafwetboek

23 mei 2017

P.2016.0719.N

AC nr. 345

### *Soorten - Aflopend, voortgezet, voortdurend misdrijf - Voortgezette misdrijven - Redelijke termijn - Aanvangspunt - Bepaling*

Conclusie van advocaat-generaal Decreus.

23 mei 2017

P.2017.0186.N

AC nr. 347

### *Soorten - Aflopend, voortgezet, voortdurend misdrijf - Voortgezette misdrijven - Redelijke termijn - Aanvangspunt - Bepaling*

Artikel 6.1 EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, verzet zich ertegen dat bij voortgezette misdrijven de redelijke termijn voor het geheel van de vervolgte misdrijven slechts een aanvang neemt op het tijdstip waarop de beklaagde wordt "beschuldigd" van het laatst gepleegde misdrijf; de rechter kan bij de beoordeling van de redelijkheid van het tijdsverloop het gegeven dat de beklaagde gedurende een zekere tijdsperiode meerdere misdrijven heeft gepleegd in aanmerking nemen als een element dat de strafvervolging complex of complexer maakt of als een gedraging van de beklaagde die de voortgang van de vervolging beïnvloedt (1). (1) Zie concl. OM.

23 mei 2017

P.2017.0186.N

AC nr. 347

## VERZWARENDE OMSTANDIGHEDEN

### *Verzwarende omstandigheden - Opzettelijke slagen en verwondingen - Ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid*

De ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid bestaat in de ongeschiktheid van het slachtoffer tot het verrichten van enige lichamelijke arbeid, ongeacht de sociale status van het slachtoffer of diens gewoonlijke en professionele arbeid (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2018, nr. 2.

---

- Artt. 399 en 400 Strafwetboek

3 januari 2018

P.2017.0786.F

AC nr. ...

***Verzwarende omstandigheden - Opzettelijke slagen en verwondingen - Ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid***

Conclusie van advocaat-generaal Vandermeersch.

3 januari 2018

P.2017.0786.F

AC nr. ...

## **NATIONALITEIT**

### ***- Verlies Belgische nationaliteit - Schijnhuwelijk - Modaliteiten***

Uit artikel 23 WBN, zoals gewijzigd bij wet van 27 december 2006, volgt dat een schijnhuwelijk naar de wil van de wetgever enkel kan leiden tot het verlies van de Belgische nationaliteit volgens de modaliteiten opgenomen in deze wetsbepalingen; hieruit volgt dat de toepassing van het fraus omnia corrumpit-beginsel niet kan leiden tot het verlies van de Belgische nationaliteit met terugwerkende kracht, noch op een wijze die anderszins afwijkt van wat is bepaald in het voormelde artikel 23 WBN (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 23 Wetboek van de Belgische nationaliteit

23 november 2017

C.2016.0538.N

AC nr. 673

### ***- Verkrijging Belgische nationaliteit - Vreemdeling van wie een ouder de Belgische nationaliteit bezit - Verblijfsrecht***

Voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit wordt krachtens artikel 12bis, §1, 2°, WBN, in de versie van toepassing na wijziging bij wet van 27 december 2006 en vóór wijziging bij wet van 4 december 2012, geen verblijfsrecht vereist (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 12bis, § 1, 2° Wetboek van de Belgische nationaliteit

23 november 2017

C.2016.0538.N

AC nr. 673

### ***- Verkrijging Belgische nationaliteit - Vreemdeling van wie een ouder de Belgische nationaliteit bezit - Verblijfsrecht***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

23 november 2017

C.2016.0538.N

AC nr. 673

### ***- Verlies Belgische nationaliteit - Schijnhuwelijk - Modaliteiten***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

23 november 2017

C.2016.0538.N

AC nr. 673

## **ONAANTASTBARE BEOORDELING DOOR DE FEITENRECHTER**

### ***- Onderzoeksgerechten - Buitenvervolginstelling - Hoger beroep van de burgerlijke partij -***

---



---

***Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding wegens roekeloos en tergend hoger beroep - Roekeloos en tergend karakter***

Het hoger beroep van een burgerlijke partij tegen een beschikking tot buitenvervolginstelling kan een tergend en roekeloos karakter vertonen wanneer die partij de bedoeling heeft de inverdenkinggestelde nadeel te berokkenen of wanneer zij haar recht om dit rechtsmiddel aan te wenden, uitoefent op een wijze die kennelijk de grenzen van de normale uitoefening ervan door een bedachtzaam en zorgvuldig persoon te buiten gaat; de rechter oordeelt onaantastbaar, op grond van het geheel van de omstandigheden van de zaak, of er proceduremisbruik is, en het Hof gaat na of hij uit zijn vaststellingen het bestaan daarvan naar recht heeft kunnen afleiden (1). (1) Cass. 23 november 2016, AR P.16.0689.F, AC 2016, nr. 666; zie Cass. 13 januari 2015, AR P.14.1163.N en P.14.1165.N, AC 2015, nr. 33; Cass. 31 oktober 2003, AR C.02.0602.F, AC 2003, nr. 456 en JT 2004, p. 135, noot J.-Fr. VAN DROOGHENBROECK, "L'abus procédural: une étape décisive".

- Artt. 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

***- Verzet - Strafzaken - Verstekvonnis - Betekening - Betekening niet aan de persoon - Termijn om verzet aan te tekenen - Kennis van de betekening - Bewijs van de kennisname***

Het openbaar ministerie moet bewijzen dat de beklaagde kennis had van de betekening van het verstekvonnis meer dan vijftien dagen vóór het aantekenen van het verzet en de beklaagde dient niet het bewijs te leveren van de datum van kennisname van de betekening; de rechter oordeelt onaantastbaar wanneer de beklaagde kennis kreeg van de betekening van de verstekbeslissing waarbij hij zich ook op vermoedens kan steunen en het Hof gaat enkel na of de rechter uit de door hem vastgestelde feiten geen gevolgen trekt die daarmee geen verband houden of op grond daarvan niet kunnen worden aangenomen (1). (1) Cass. 19 december 1972, AC 1972, 411; Cass. 3 januari 1989, AC 1988-89, nr. 256; Cass. 9 maart 2010, AR P.09.1729.N, AC 2010, nr. 164; Cass. 13 september 2011, AR P.11.1030.N, AC 2011, nr. 464. Zie over het verzet: S. VAN OVERBEKE, Verzet en hoger beroep in strafzaken na de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, ("Potpourri II") (eerste deel), RW 2015-16, 1403-1413, inz. 1409 en voetnoot 46; A. WINANTS, Potpourri II: de nieuwe regels inzake verstek en verzet in strafzaken, NC 2016, nr. 4, 333-339; B. DE SMET, "Verstek en verzet" in "De wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie (Potpourri II), gewikt en gewogen", T. Strafr.2016/1, 34-42, nrs. 71-90.

24 oktober 2017

P.2017.0666.N

AC nr. 587

***- Boedelbeschrijving met verkeerde of onvolledige gegevens - Meineed***

De rechter oordeelt onaantastbaar of de boedelbeschrijving op het ogenblik dat de eed werd afgelegd, verkeerde of onvolledige gegevens bevat; het Hof gaat enkel na of de rechter uit de door hem gedane vaststellingen geen gevolgen heeft getrokken die daarmee geen verband houden of daardoor niet kunnen worden verantwoord.

- Art. 226 Strafwetboek

6 juni 2017

P.2016.0575.N

AC nr. 370

***- Vreemdelingen - Vrijheidsberoving - Vluchtgevaar - Duidelijkheid en voorzienbaarheid***



Opdat een bepaling zoals artikel 7 Vreemdelingenwet wettig zou zijn, is vereist dat ze voldoende toegankelijk is en dat ze, afzonderlijk of samen gelezen met andere bepalingen, toelaat de gevallen te bepalen waarin een vreemdeling van zijn vrijheid kan worden beroofd, zodat haar draagwijdte redelijkerwijs voorzienbaar is; de vereiste van duidelijkheid en voorzienbaarheid, die in de artikelen 5 EVRM en 52.1 Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie is vervat, staat niet eraan in de weg dat de rechter bij wet een beoordelingsbevoegdheid wordt toegekend (1). (1) Het eerste middel voerde bovendien schending aan van de vierde en zesde overweging en van de artikelen 3.7 en 15.1 richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven ("terugkeerrichtlijn" genaamd). Volgens de eiser zetten de artikelen 1.11° en 7, derde lid, Vreemdelingenwet, respectievelijk ingevoegd en vervangen door de wet van 19 januari 2012, de voormelde artikelen 3.7 en 15 niet gepast over want, om conform te zijn aan die bepalingen alsook aan de andere bedoelde bepalingen, hadden deze duidelijker de objectieve en voorzienbare criteria moeten bepalen die toelaten om (wat de initiële bewaringsbeslissing betreft) de redenen te verantwoorden om aan te nemen dat een illegaal op het grondgebied verblijvende vreemdeling zou onderduiken, alsook (wat de verlengingsbeslissing van die bewaringsmaatregel betreft) de criteria inzake de vereiste zorgvuldigheid waarmee de nodige stappen met het oog op verwijdering worden genomen en de criteria inzake de mogelijkheid op effectieve verwijdering binnen een redelijke termijn. Het bestreden arrest had erop gewezen dat de verwijzing naar het arrest van het HvJ, AL CHODOR (tweede kamer, 15 maart 2017, ECLI:EU:C:2017:213) niet relevant is aangezien dat arrest betrekking heeft op de verplichting voor de lidstaten om de objectieve criteria waarop de redenen zijn gebaseerd om aan te nemen dat een persoon die om internationale bescherming verzoekt en tegen wie een overdrachtsprocedure loopt, zou onderduiken, vast te leggen in een dwingende bepaling van algemene strekking, zoals vereist door Verordening (EU) nr. 604/2013 "Dublin III" genaamd, die te dezen, bij ontstentenis van een asielaanvraag, niet van toepassing is. Ten slotte heeft het Hof het Grondwettelijk Hof de door de eiser voorgestelde prejudiciële vraag niet gesteld, gelet op eisers recht op een spoedige beslissing over de rechtmatigheid van zijn vrijheidsberoving, zoals gewaarborgd door artikel 5.4 EVRM (zie bijv. Cass. 20 september 2017, AR P.17.0933.F, AC 2017, nr. 489.

- Art. 1, 1°, 7, 71 en 72 Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

- Artt. 3.7 en 15.1 Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven

- Artt. 6 en 52.1 Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 12 december 2007

- Art. 5 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

20 december 2017

P.2017.1232.F

AC nr. 726

## ONDERZOEK IN STRAFZAKEN

### GERECHTELIJK ONDERZOEK

*Gerechtigd onderzoek - Regeling van de rechtspleging - Bijkomende onderzoeksdaden - Uitvoering van de bijkomende onderzoeksdaden - Betwisting over de volledigheid van de uitvoering - Onderzoeksgerecht - Beoordeling*

Wanneer een partij betwist dat de door de onderzoeksrechter bevolen bijkomende onderzoekshandelingen volledig zijn uitgevoerd, kan het onderzoeksgerecht niettemin de rechtspleging regelen, indien het op grond van een beoordeling in feite beslist dat de gegevens van het gerechtelijk onderzoek volstaan om zonder miskennis van het recht van verdediging van die partij uitspraak te doen (1). (1) Cass. 30 november 2011, AR P.11.1164.F, AC 2011, nr. 658; Cass. 14 maart 2012, AR P.11.1338.F, AC 2012, nr. 167.

24 oktober 2017

P.2016.1149.N

AC nr. 583

## ONDERZOEKSGERECHTEN

### ***- Regeling van de rechtspleging - Bijkomende onderzoeksdad***

Wanneer een partij betwist dat de door de onderzoeksrechter bevolen bijkomende onderzoekshandelingen volledig zijn uitgevoerd, kan het onderzoeksgerecht niettemin de rechtspleging regelen, indien het op grond van een beoordeling in feite beslist dat de gegevens van het gerechtelijk onderzoek volstaan om zonder miskennis van het recht van verdediging van die partij uitspraak te doen (1). (1) Cass. 30 november 2011, AR P.11.1164.F, AC 2011, nr. 658; Cass. 14 maart 2012, AR P.11.1338.F, AC 2012, nr. 167.

24 oktober 2017

P.2016.1149.N

AC nr. 583

### ***- Vreemdelingen - Maatregel tot verwijdering van het grondgebied - Maatregel van vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Voorwerp van het toezicht - Artikel 3 EVRM - Risico op foltering of op onmenselijke of ontorende straffen of behandelingen - Bewijslast***

Het staat in beginsel aan de vreemdeling die het risico op hetzij foltering hetzij onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen aanvoert om elementen over te leggen die kunnen aantonen dat er ernstige redenen bestaan om aan te nemen dat, zo de verwijderingsmaatregel ten uitvoer werd gelegd, hij aan een reëel risico zou worden blootgesteld om te worden onderworpen aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 EVRM (1). (1) Zie EHRM 28 februari 2008, Saadi t. Italië, §129.

- Art. 72, tweede lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

- Art. 3 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

3 januari 2018

P.2017.1202.F

AC nr. ...

### ***- Vreemdelingen - Maatregel tot verwijdering van het grondgebied - Maatregel van vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Voorwerp van het toezicht - Artikel 3 EVRM - Risico op foltering of op onmenselijke of ontorende straffen of behandelingen***

De verwijdering van een vreemdeling en de daartoe genomen maatregel van vrijheidsberoving kunnen leiden tot een toestand die onder toepassing valt van artikel 3 EVRM, zo er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat de vreemdeling na of door zijn verwijdering gevaar loopt te worden onderworpen aan foltering of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen; daaruit volgt dat, wanneer een vreemdeling een dergelijk risico aanvoert, het onderzoeksgerecht het bestaan ervan moet beoordelen in het kader van een wettigheidstoezicht en niet van een opportuniteitstoezicht op de maatregel van vrijheidsberoving (1). (1) Cass. 18 januari 2012, AR P.11.2130.F, AC 2012, nr. 50.

- Art. 72, tweede lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

- Art. 3 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

3 januari 2018

P.2017.1202.F

AC nr. ...

### ***- Buitenvervolginstelling - Hoger beroep - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding van de inverdenkinggestelde - Foutieve gedraging van de burgerlijke partij***

De artikelen 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering staan de strafrechter toe uitspraak te doen over de tussenvorderingen van de beklaagde tegen de burgerlijke partij tot vergoeding van de schade die hem door de vervolging werd berokkend (1); de kamer van inbeschuldigingstelling die een beschikking tot buitenvervolginstelling bevestigt, is bevoegd om de inverdenkinggestelde schadevergoeding toe te kennen wegens de foutieve gedraging van de burgerlijke partij, en niet louter omdat die fout voortvloeit uit het hoger beroep van laatstgenoemde. (1) Cass. 2 december 2003, AR P.03.1120.N, AC 2003, nr. 609.

- Artt. 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

***- Buitenvervolginstelling - Hoger beroep van de burgerlijke partij - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding wegens roekeloos en tergend hoger beroep - Roekeloos en tergend karakter - Begrip - Bevoegdheid van de rechter***

Het hoger beroep van een burgerlijke partij tegen een beschikking tot buitenvervolginstelling kan een tergend en roekeloos karakter vertonen wanneer die partij de bedoeling heeft de inverdenkinggestelde nadeel te berokkenen of wanneer zij haar recht om dit rechtsmiddel aan te wenden, uitoefent op een wijze die kennelijk de grenzen van de normale uitoefening ervan door een bedachtzaam en zorgvuldig persoon te buiten gaat; de rechter oordeelt onaantastbaar, op grond van het geheel van de omstandigheden van de zaak, of er proceduremisbruik is, en het Hof gaat na of hij uit zijn vaststellingen het bestaan daarvan naar recht heeft kunnen afleiden (1). (1) Cass. 23 november 2016, AR P.16.0689.F, AC 2016, nr. 666; zie Cass. 13 januari 2015, AR P.14.1163.N en P.14.1165.N, AC 2015, nr. 33; Cass. 31 oktober 2003, AR C.02.0602.F, AC 2003, nr. 456 en JT 2004, p. 135, noot J.-Fr. VAN DROOGHENBROECK, "L'abus procédural: une étape décisive".

- Artt. 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

***- Vreemdelingen - Maatregel tot verwijdering van het grondgebied - Maatregel van vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Voorwerp van het toezicht***

Artikel 72, tweede lid, Vreemdelingenwet verplicht de onderzoeksgerechten na te gaan of de maatregelen van vrijheidsberoving en tot verwijdering van het grondgebied in overeenstemming zijn met de wet, zonder zich te mogen uitspreken over hun gepastheid; het wettigheidstoezicht betreft de formele geldigheid van de maatregel, met name of ze met redenen is omkleed, alsook of ze in overeenstemming is met zowel de internationaalrechtelijke regels met rechtstreekse werking in de interne rechtsorde als met de Vreemdelingenwet (1). (1) Cass. 11 september 2013, AR P.13.1497.F, AC 2013, nr. 442, met concl. OM in Pas. 2013, nr. 442.

- Art. 72, tweede lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

3 januari 2018

P.2017.1202.F

AC nr. ...

***- Vreemdelingen - Maatregel tot verwijdering van het grondgebied - Maatregel van vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Voorwerp van het toezicht - Artikel 3 EVRM - Risico op foltering of op onmenselijke of ontterende straffen of behandelingen - Bewijslast - Voldoende aannemelijk genoeg aangevoerd risico***

---

Het onvoorwaardelijke en absolute karakter van het verbod op foltering of onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen belet niet dat de vreemdeling die het risico aanvoert op dergelijke behandelingen in geval van terugkeer, elementen moet overleggen die zijn verklaringen kracht kunnen bijzetten; het onderzoeksgerecht belast met het wettigheidsonderzoek van de met het oog op verwijdering genomen maatregel van vrijheidsberoving, kan en moet nagaan of dat risico voldoende aannemelijk wordt aangevoerd (1). (1) Zie EHRM 28 februari 2008, Saadi t. Italië, §129.

- Art. 72, tweede lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen
- Art. 3 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

3 januari 2018

P.2017.1202.F

AC nr. ...

***- Buitenvervolginstelling - Hoger beroep van de burgerlijke partij - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding wegens roekeloos en tergend hoger beroep - Roekeloos en tergend karakter - Redenen - Vordering tot buitenvervolginstelling voor de raadkamer***

Op grond van artikel 135, §1, Wetboek van Strafvordering, dat de burgerlijke partij toestaat hoger beroep in te stellen tegen alle beschikkingen van de raadkamer, kan de kamer van inbeschuldigingstelling niet naar recht vaststellen dat er bij de burgerlijke partij sprake is van proceduremisbruik, louter omdat de procureur des Konings voor de raadkamer de buitenvervolginstelling heeft gevorderd; geen enkele wetsbepaling verbiedt de kamer van inbeschuldigingstelling evenwel om, bij de beoordeling van het onrechtmatig karakter van het hoger beroep van de burgerlijke partij, dat feit in aanmerking te nemen tussen het geheel van de omstandigheden van de zaak die zij moet onderzoeken.

- Artt. 135, § 1, 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

***- Illegaal verblijvende vreemdeling - Administratieve aanhouding na een huiszoeking - Wettigheidstoezicht - Ontbreken van stukken***

De rechter, die de wettigheid moet onderzoeken van de aanhouding van de vreemdeling die van zijn vrijheid is beroofd, aanhouding waartegen de betrokkene opkomt, kan niet zonder het recht van verdediging te miskennen, de grief afwijzen die aanvoert dat de beschikking tot machtiging van de huiszoeking alsook het desbetreffend gerechtelijk dossier ontbreken, louter op grond dat niet nader bepaalde vaststellingen uit het administratief controledossier volstaan om de regelmatigheid van de administratieve aanhouding te beoordelen (1). (1) In voorliggend geval beperkte het administratief verslag zich tot de vermelding: "omstandigheden van de onderschepping: naar aanleiding van een huiszoeking in het kader van een gerechtelijk dossier". Voor het Hof heeft het openbaar ministerie geconcludeerd dat het middel in wezen niet opkwam tegen een beoordeling in feite van de appelrechters, zoals de memorie van antwoord aanvoerde, en dat de voormelde overweging het Hof niet toeliet te toetsen of de appelrechters, zoals artikel 72, tweede lid, Vreemdelingenwet hen dat opdroeg, "was nagegaan of de maatregelen van vrijheidsberoving of tot verwijdering van het grondgebied in overeenstemming zijn met de wet". Zie Cass. 17 mei 2017, AR P.17.0517.F, AC 2017, nr. 339. Zie ook Cass. 4 mei 2010, AR P.09.1674.N, AC 2010, nr. 307: "het recht op een eerlijk proces en het recht van verdediging (...) vereisen dat wanneer de rechter zijn overtuiging laat steunen op bepaalde bewijsgegevens die zelf verwijzen naar andere gegevens welke niet aan de tegenspraak van de partijen zijn voorgelegd, de rechter zijn overtuiging niet zonder miskenning van de vermelde rechten op die laatste gegevens kan laten steunen indien hij de beklaagde de mogelijkheid niet biedt ze te onderzoeken of te laten onderzoeken"; GwH 17 december 2015, nr. 178/2015, §B.33.2: "Wanneer inlichtingen die zijn verzameld in het raam van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek, worden aangewend in een andere strafrechtelijke of burgerrechtelijke procedure, moeten alle relevante stukken uit het SUO-dossier worden opgenomen in het strafdossier, opdat het recht op tegenspraak wordt gewaarborgd en kan worden nagegaan of de inlichtingen op regelmatige wijze werden verzameld". (M.N.B.)

- Artt. 72 en 74/7 Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

20 december 2017

P.2017.1234.F

AC nr. 727

## ONVERDEELDHEID

### *- Boedelbeschrijving - Verduistering bedoeld in artikel 1183, 11° Gerechtelijk Wetboek*

Verduistering als bedoeld in artikel 1183, 11°, Gerechtelijk Wetboek is iedere daad of nalatigheid die ertoe strekt een goed te onttrekken aan de boedel (1). (1) Cass. 21 februari 1990, AR 7817, AC 1989-1990, nr. 375.

- Art. 1183, 11° Gerechtelijk Wetboek

6 juni 2017

P.2016.0575.N

AC nr. 370

## OVEREENKOMST

### RECHTEN EN VERPLICHTINGEN VAN PARTIJEN

#### *Rechten en verplichtingen van partijen - Tussen partijen - Beoefenaar van een vrij beroep - Consument - Onrechtmatig beding*

Een onrechtmatig beding is elk beding of elke voorwaarde in een overeenkomst tussen een beoefenaar van een vrij beroep en een consument die, alleen of in samenhang met een of meer andere bedingen of voorwaarden, een kennelijk onevenwicht schept tussen de rechten en plichten van de partijen ten nadele van de consument (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. I.8, 20° Wetbank 28 februari 2013 van economisch recht

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

***Rechten en verplichtingen van partijen - Tussen partijen - Beoefenaar van een vrij beroep - Consument - Onrechtmatig beding***

Bedingen die onrechtmatig zijn in de overeenkomsten gesloten tussen een beroepsbeoefenaar van een vrij beroep en een consument zijn verboden en nietig (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. XIV.50 en XIV.51, § 1, eerste lid Wetbank 28 februari 2013 van economisch recht

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

***Rechten en verplichtingen van partijen - Tussen partijen - Beoefenaar van een vrij beroep - Consument - Onrechtmatig beding***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

***Rechten en verplichtingen van partijen - Tussen partijen - Beoefenaar van een vrij beroep - Consument - Onrechtmatig beding***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

**OVERHEIDSOPDRACHTEN (WERKEN, LEVERINGEN, DIENSTEN)*****- Goedkeuring van de offerte - Betekening per telefax of via andere elektronische middelen - Bevestiging binnen de vijf dagen per aangetekende brief - Geldigheidsvoorwaarde***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2016.0523.N

AC nr. ...

***- Goedkeuring van de offerte - Betekening per telefax of via andere elektronische middelen - Bevestiging binnen de vijf dagen per aangetekende brief - Geldigheidsvoorwaarde***

Wanneer de betekening van de goedkeuring van de offerte aan de begunstigde per telefax of via andere elektronische middelen gebeurt, maakt de bevestiging binnen de vijf dagen per aangetekende brief een geldigheidsvoorwaarde van de betekening uit (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 117 KB 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken

8 februari 2018

C.2016.0523.N

AC nr. ...

**PRIVÉLEVEN (BESCHERMING VAN)*****- Bewakingscamera's - Camerawet - Toepassingsgebied - Camera geplaatst met een ander doel dan de doelstellingen bepaald in artikel 2, 4° van de Camerawet***

Krachtens artikel 3 Camerawet is die wet van toepassing op de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's met het oog op de bewaking en het toezicht in de plaatsen bedoeld in artikel 2; uit de artikelen 2, 4°, 3, 8 en 10 Camerawet volgt dat enkel de camera's waarvan de plaatsing beantwoordt aan de doelstellingen van bewaking en toezicht bepaald in artikel 2, 4°, binnen het toepassingsgebied van die wet vallen en aan de plaatsings- en gebruiksvoorwaarden moeten voldoen, bepaald in de artikelen 8 en 10 Camerawet (1). (1) Het openbaar ministerie heeft andersluidend geconcludeerd door te oordelen dat de beperking met betrekking tot de doelstellingen vermeld in de in artikel 2, 4° Camerawet opgenomen definitie van een bewakingscamera, in de eerste plaats gold voor de machtiging tot het gebruik van dergelijke camera's maar niet voor het algemener verbod op elk heimelijk gebruik van bewakingscamera's, ongeacht het beoogde doel. Het was van mening dat het gebruik van een bewakingscamera, zonder één van de in artikel 2, 4° Camerawet beoogde doelstellingen, a fortiori onder het in artikel 8 bedoelde verbod op heimelijk gebruik van bewakingscamera's leek te moeten vallen, aangezien het incoherent zou zijn te oordelen dat het heimelijk gebruik van een camera met het oog op één van de in artikel 3 vermelde prijzenswaardige doeleinden (voorkomen en vaststellen van misdrijven, handhaven van de openbare orde ...) verboden was, terwijl, als de plaatsing geen dergelijk doel nastreefde, dit niet verboden zou zijn.

- Artt. 2, 4°, 3, 8 en 10 Wet 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's

17 januari 2018

P.2017.0403.F

AC nr. ...

#### **- Camerawet - Bewakingscamera - Definitie**

Artikel 2, 4°, Camerawet bepaalt dat voor de toepassing van die wet onder bewakingscamera wordt verstaan, elk vast of mobiel observatiesysteem dat tot doel heeft misdrijven tegen personen of goederen of overlast in de zin van artikel 135 Nieuwe Gemeentewet te voorkomen, vast te stellen of op te sporen, of de openbare orde te handhaven, en dat hiervoor beelden verzamelt, verwerkt of bewaart.

- Art. 2, 4° Wet 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's

17 januari 2018

P.2017.0403.F

AC nr. ...

## **RECHT VAN VERDEDIGING**

### **STRAFZAKEN**

#### ***Strafzaken - Strafuitvoeringsrechtbank - Zitting - Veroordeelde - Toekenning van de strafuitvoeringsmodaliteiten - Persoonlijke verschijning - Verplichting***

Met artikel 53, eerste lid, Wet Strafuitvoering heeft de wetgever gewild dat de veroordeelde, wat de toekenning van alle strafuitvoeringsmodaliteiten betreft, persoonlijk voor de strafuitvoeringsrechtbank moet verschijnen, zonder dat hij zich op de rechtszitting waarop de toekenning van de gevraagde strafuitvoeringsmodaliteiten wordt onderzocht door zijn advocaat kan laten vertegenwoordigen; uit de wetsgeschiedenis blijkt immers dat de aanwezigheid van de veroordeelde in persoon borg staat voor zijn bewust aanvaarden van de op te leggen voorwaarden en verplichtingen (1). (1) Zie Cass. 7 november 2007, AR P.07.1440.F, AC 2007, nr. 533; Cass. 4 maart 2014, AR P.14.0256.N, AC 2014, nr. 171; Cass. 28 februari 2017, AR P.17.0141.N, AC 2017, nr. 142.

30 augustus 2017

P.2017.0900.N

AC nr. 439

## **RECHTBANKEN**

## STRAFZAKEN

### *Strafzaken - Burgerlijke rechtsvordering - Beklaagde veroordeeld in solidum met een medebeklaagde tot vergoeding van de schade - Vordering in vrijwaring van de beklagde tegen een medebeklaagde - Bevoegdheid van de rechter*

De strafrechter is niet bevoegd om kennis te nemen van de vordering in vrijwaring van een beklagde tegen een medebeklaagde met wie hij in solidum gehouden is tot vergoeding van de schade van de burgerlijke partij (1). (1) Zie: Cass. 7 april 2007, AR P.06.1345.F, AC 2007, nr. 174.

- Art. 4, eerste lid Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

16 mei 2017

P.2015.0781.N

AC nr. 334

## RECHTEN VAN DE MENS

### INTERNATIONAAL VERDRAG BURGERRECHTEN EN POLITIEKE RECHTEN

#### *International verdrag burgerrechten en politieke recht - Artikel 14.3.c - Redelijke termijn - Beoordeling*

Artikel 6.1 EVRM en 14.3.c IVBPR houden geen drempel in waarboven de duur van de rechtspleging noodzakelijkerwijs tot gevolg heeft dat geen loyale bewijsvoering meer mogelijk is of dat het recht van verdediging onherroepelijk is miskend, maar het staat integendeel aan de rechter om aan de hand van de bijzondere omstandigheden van elke afzonderlijke zaak te beoordelen welke impact de door hem vastgestelde overschrijding van de redelijke termijn heeft op de bewijslevering en de uitoefening van het recht van verdediging (1). (1) Zie: Cass. 7 september 2011, AR P.10.1319.F, AC 2011, nr. 455.

- Art. 14.3.c Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, ondertekend te New-York op 19 december 1966

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

12 september 2017

P.2016.0738.N

AC nr. 464

## VERDRAG RECHTEN VAN DE MENS

#### *Verdrag rechten van de mens - Art. 3 - Vreemdelingen - Maatregel tot verwijdering van het grondgebied - Maatregel van vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Voorwerp van het toezicht - Risico op foltering of op onmenselijke of ontorende straffen of behandelingen - Bewijslast - Voldoende aannemelijk genoeg aangevoerd risico*

Het onvoorwaardelijke en absolute karakter van het verbod op foltering of onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen belet niet dat de vreemdeling die het risico aanvoert op dergelijke behandelingen in geval van terugkeer, elementen moet overleggen die zijn verklaringen kracht kunnen bijzetten; het onderzoeksgerecht belast met het wettigheidsonderzoek van de met het oog op verwijdering genomen maatregel van vrijheidsberoving, kan en moet nagaan of dat risico voldoende aannemelijk wordt aangevoerd (1). (1) Zie EHRM 28 februari 2008, Saadi t. Italië, §129.

- Art. 72, tweede lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

- Art. 3 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

3 januari 2018

P.2017.1202.F

AC nr. ...

#### *Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Bijstand van een advocaat van zijn keuze*



---

---

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Rechter - Onpartijdigheid - Beoordeling - Criteria***

Bij de beoordeling of er wettige redenen zijn om te twifelen aan de onpartijdigheid van de leden van een rechtscollege is het bepalend of de vrees voor een partijdige behandeling van de zaak objectief gerechtvaardigd is, waaruit volgt dat de onpartijdigheid van een rechtbank of een rechter wordt beoordeeld volgens een subjectieve methode, die rekening houdt met de houding van de rechter, en een objectieve methode die, onafhankelijk van het gedrag van de rechter, beoogt te bewijzen of er controleerbare feiten bestaan, onder meer hiërarchische of andere banden tussen de rechter en andere actoren van de procedure, waardoor zijn onpartijdigheid in twijfel kan worden getrokken; een miskennis van die objectieve onpartijdigheid mag aldus niet worden beoordeeld louter op grond van het aanvoelen van één van de procespartijen (1). (1) Zie Cass. 28 maart 2017, AR P.17.0238.N, AC 2017, nr. 223.

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

19 juli 2017

P.2017.0675.N

AC nr. 435

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Rechter - Onpartijdigheid - Objectieve rechtvaardiging van de vrees voor partijdige behandeling - Beoordeling - Criteria***

De objectieve rechtvaardiging van de vrees voor een partijdige behandeling dient niet alleen te worden beoordeeld op grond van de door verzoeker tot wraking aangehaalde feiten ter staving van zijn verzoek, maar tevens te worden getoetst aan de door de rechter bij toepassing van artikel 836, tweede lid, Ger.W. gestelde verklaring, luidens welke hij weigert zich van de zaak te onthouden, met zijn antwoord op de middelen van wraking (1). (1) Zie Cass. 28 maart 2017, AR P.17.0238.N, AC 2017, nr. 223.

- Art. 836, tweede lid Gerechtelijk Wetboek

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

19 juli 2017

P.2017.0675.N

AC nr. 435

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.3 - Artikel 6.3.c - Bijstand van een advocaat van zijn keuze***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Bijstand van een advocaat van zijn keuze***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Bijstand van een advocaat van zijn keuze***

Noch artikel 6.1 en 6.3.c EVRM, noch artikel 14, §3, b) en d) IVBPR houden een absoluut recht op bijstand van een advocaat van zijn keuze in (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 14, § 3, b) en d) Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, ondertekend te New-York op 19 december 1966

- Artt. 6.1 en 6.3.c Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.3 - Artikel 6.3.c - Bijstand van een advocaat van zijn keuze***

Noch artikel 6.1 en 6.3.c EVRM, noch het algemeen rechtsbeginsel betreffende het recht van verdediging houden een absoluut recht op bijstand van een advocaat van zijn keuze in (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 6.1 en 6.3.c Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.3 - Artikel 6.3.c - Bijstand van een advocaat van zijn keuze***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Redelijke termijn - Meerdere misdrijven - Redelijkheid van het tijdsverloop - Beoordeling door de rechter***

Conclusie van advocaat-generaal Decreus.

23 mei 2017

P.2017.0186.N

AC nr. 347

***Verdrag rechten van de mens - Allerlei - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling - Wettigheidstoezicht van het Hof van Cassatie***

Geen enkele bepaling van het EVRM of de Grondwet vereist dat elk arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling tot handhaving van de voorlopige hechtenis het voorwerp moet kunnen uitmaken van een wettigheidstoezicht van het Hof van Cassatie.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Redelijke termijn - Aanvangspunt***

Aanvangspunt voor de berekening van de redelijke termijn is het tijdstip waarop een persoon het voorwerp uitmaakt van "een beschuldiging", dit is vanaf het ogenblik dat hij in verdenking is gesteld of door kennisname van enige andere daad van het opsporings- of gerechtelijk onderzoek onder de dreiging van een strafvervolgung leeft, waardoor hij verplicht is bepaalde maatregelen te nemen om zich te verdedigen tegen "de beschuldiging" (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

23 mei 2017

P.2017.0186.N

AC nr. 347

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Redelijke termijn - Aanvangspunt - Voortgezette misdrijven - Bepaling***

Artikel 6.1 EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, verzet zich ertegen dat bij voortgezette misdrijven de redelijke termijn voor het geheel van de vervolgte misdrijven slechts een aanvang neemt op het tijdstip waarop de beklaagde wordt "beschuldigd" van het laatst gepleegde misdrijf; de rechter kan bij de beoordeling van de redelijkheid van het tijdsverloop het gegeven dat de beklaagde gedurende een zekere tijdsperiode meerdere misdrijven heeft gepleegd in aanmerking nemen als een element dat de strafvervolging complex of complexer maakt of als een gedraging van de beklaagde die de voortgang van de vervolging beïnvloedt (1). (1) Zie concl. OM.

23 mei 2017

P.2017.0186.N

AC nr. 347

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Redelijke termijn - Meerdere misdrijven - Redelijkheid van het tijdsverloop - Beoordeling door de rechter***

Artikel 6.1 EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, verzet zich ertegen dat bij voortgezette misdrijven de redelijke termijn voor het geheel van de vervolgte misdrijven slechts een aanvang neemt op het tijdstip waarop de beklaagde wordt "beschuldigd" van het laatst gepleegde misdrijf; de rechter kan bij de beoordeling van de redelijkheid van het tijdsverloop het gegeven dat de beklaagde gedurende een zekere tijdsperiode meerdere misdrijven heeft gepleegd in aanmerking nemen als een element dat de strafvervolging complex of complexer maakt of als een gedraging van de beklaagde die de voortgang van de vervolging beïnvloedt (1). (1) Zie concl. OM.

23 mei 2017

P.2017.0186.N

AC nr. 347

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Redelijke termijn - Beoordeling***

Artikel 6.1 EVRM en 14.3.c IVBPR houden geen drempel in waarboven de duur van de rechtspleging noodzakelijkerwijs tot gevolg heeft dat geen loyale bewijsvoering meer mogelijk is of dat het recht van verdediging onherroepelijk is miskend, maar het staat integendeel aan de rechter om aan de hand van de bijzondere omstandigheden van elke afzonderlijke zaak te beoordelen welke impact de door hem vastgestelde overschrijding van de redelijke termijn heeft op de bewijslevering en de uitoefening van het recht van verdediging (1). (1) Zie: Cass. 7 september 2011, AR P.10.1319.F, AC 2011, nr. 455.

- Art. 14.3.c Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, ondertekend te New-York op 19 december 1966

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

12 september 2017

P.2016.0738.N

AC nr. 464

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Redelijke termijn - Aanvangspunt - Misdrijven met eenzelfde misdadig opzet - Toepassing***

Conclusie van advocaat-generaal Decreus.

23 mei 2017

P.2017.0186.N

AC nr. 347

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Redelijke termijn - Aanvangspunt - Misdrijven met eenzelfde misdadig opzet - Toepassing***

Indien een strafvervolging tegen een beklaagde meerdere gedurende een zekere tijdsperiode gepleegde misdrijven tot voorwerp heeft, waarvan de rechter aanneemt dat ze werden gepleegd met eenzelfde misdadig opzet, vangt de redelijke termijn aan op het ogenblik waarop de beklaagde voor één of meerdere van die misdrijven wordt "beschuldigd" (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

23 mei 2017

P.2017.0186.N

AC nr. 347

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Redelijke termijn - Aanvangspunt - Voortgezette misdrijven - Bepaling***

Conclusie van advocaat-generaal Decreus.

23 mei 2017

P.2017.0186.N

AC nr. 347

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Redelijke termijn - Behandeling binnen een redelijke termijn - Doel***

Volgens artikel 6.1 EVRM heeft eenieder bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging recht op een behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn; die bepaling strekt ertoe te vermijden dat een beklagde te lang in onzekerheid leeft over het lot van de tegen hem ingestelde strafvervolging.

23 mei 2017

P.2017.0186.N

AC nr. 347

***Verdrag rechten van de mens - Art. 3 - Vreemdelingen - Maatregel tot verwijdering van het grondgebied - Maatregel van vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Voorwerp van het toezicht - Risico op foltering of op onmenselijke of onterende straffen of behandelingen - Bewijslast***

Het staat in beginsel aan de vreemdeling die het risico op hetzij foltering hetzij onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen aanvoert om elementen over te leggen die kunnen aantonen dat er ernstige redenen bestaan om aan te nemen dat, zo de verwijderingsmaatregel ten uitvoer werd gelegd, hij aan een reëel risico zou worden blootgesteld om te worden onderworpen aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 EVRM (1). (1) Zie EHRM 28 februari 2008, Saadi t. Italië, §129.

- Art. 72, tweede lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

- Art. 3 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

3 januari 2018

P.2017.1202.F

AC nr. ...

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.3 - Artikel 6.3.c - Bijstand van een advocaat van zijn keuze***

Noch artikel 6.1 en 6.3.c EVRM, noch artikel 14, §3, b) en d) IVBPR houden een absoluut recht op bijstand van een advocaat van zijn keuze in (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 14, § 3, b) en d) Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, ondertekend te New-York op 19 december 1966

- Artt. 6.1 en 6.3.c Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 februari 2018

C.2015.0538.N

AC nr. ...

***Verdrag rechten van de mens - Art. 3 - Vreemdelingen - Maatregel tot verwijdering van het grondgebied - Maatregel van vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Voorwerp van het toezicht - Risico op foltering of op onmenselijke of onterende straffen of behandelingen***

De verwijdering van een vreemdeling en de daartoe genomen maatregel van vrijheidsberoving kunnen leiden tot een toestand die onder toepassing valt van artikel 3 EVRM, zo er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat de vreemdeling na of door zijn verwijdering gevaar loopt te worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen; daaruit volgt dat, wanneer een vreemdeling een dergelijk risico aanvoert, het onderzoeksgerecht het bestaan ervan moet beoordelen in het kader van een wettigheidstoezicht en niet van een opportuniteitstoezicht op de maatregel van vrijheidsberoving (1). (1) Cass. 18 januari 2012, AR P.11.2130.F, AC 2012, nr. 50.

- Art. 72, tweede lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

- Art. 3 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

3 januari 2018

P.2017.1202.F

AC nr. ...

### ***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Bijstand van een advocaat van zijn keuze***

Noch artikel 6.1 en 6.3.c EVRM, noch het algemeen rechtsbeginsel betreffende het recht van verdediging houden een absoluut recht op bijstand van een advocaat van zijn keuze in (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 6.1 en 6.3.c Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 februari 2018

C.2015.0537.N

AC nr. ...

### ***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Redelijke termijn - Aanvangspunt***

Conclusie van advocaat-generaal Decreus.

23 mei 2017

P.2017.0186.N

AC nr. 347

## **RECHTERLIJK GEWIJSDE**

### **GEZAG VAN GEWIJSDE**

#### ***Gezag van gewijsde - Strafzaken - Wettigheid van de beslissing die met gezag is bekleed***

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

19 juli 2017

P.2017.0758.N

AC nr. 436

#### ***Gezag van gewijsde - Strafzaken - Algemeen rechtsbeginsel van het gezag van gewijsde***

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

19 juli 2017

P.2017.0758.N

AC nr. 436

#### ***Gezag van gewijsde - Strafzaken - Wettigheid van de beslissing die met gezag is bekleed***

Het gezag van gewijsde van strafrechtelijke beslissingen ten opzichte van andere strafrechtelijke beslissingen, hangt niet af van de voorwaarde dat de beslissing die met gezag is bekleed, geenszins onwettig is (1). (1) Zie concl. OM.

19 juli 2017

P.2017.0758.N

AC nr. 436

---

---

**Gezag van gewijsde - Strafzaken - Algemeen rechtsbeginsel van het gezag van gewijsde**

Het algemeen rechtsbeginsel van het gezag van gewijsde in strafzaken impliceert dat gezag van gewijsde toekomt aan de beslissing van een strafrechter die onherroepelijk beslist over het voorwerp van de strafvordering (1). (1) Zie concl. OM.

19 juli 2017

P.2017.0758.N

AC nr. 436

**RECHTSBEGINSELEN (ALGEMENE)*****- Recht van verdediging - Voorlopige hechtenis - Bevel tot aanhouding - Verdachte die taal van procedure niet verstaat - Mondelinge vertaling relevante passages - Melding in afzonderlijk proces-verbaal***

De vermelding van de mondelinge vertaling van de relevante passages van het aanhoudingsbevel in een apart proces-verbaal is van aard de verdachte in te lichten over de hem ten laste gelegde feiten en hem toe te laten zich effectief daarover te verdedigen; het feit dat ingevolge de mondelinge vertaling, de verdachte geen schriftelijke vertaling kan vragen, levert bijgevolg geen miskennis van het recht van verdediging op.

- Art. 16, § 6bis Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

9 mei 2017

P.2017.0512.N

AC nr. 321

***- Strafzaken - Algemeen rechtsbeginsel van het gezag van gewijsde***

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

19 juli 2017

P.2017.0758.N

AC nr. 436

***- Leer van het schijnmandaat en van de goede trouw - Toepassing***

Er bestaat geen algemeen rechtsbeginsel van de leer van het schijnmandaat en van de goede trouw (1) (2). (1) Zie concl. OM. (2) Eiseres voerde in het enig middel de schending aan van enerzijds het algemeen rechtsbeginsel betreffende de leer van het schijnmandaat en anderzijds van het algemeen rechtsbeginsel van de goede trouw.

- Art. 1998 Burgerlijk Wetboek

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

***- "Fraus omnia corrumpit" - Verlies Belgische nationaliteit - Schijnhuwelijk - Modaliteiten***

Uit artikel 23 WBN, zoals gewijzigd bij wet van 27 december 2006, volgt dat een schijnhuwelijk naar de wil van de wetgever enkel kan leiden tot het verlies van de Belgische nationaliteit volgens de modaliteiten opgenomen in deze wetsbepalingen; hieruit volgt dat de toepassing van het fraus omnia corrumpit-beginsel niet kan leiden tot het verlies van de Belgische nationaliteit met terugwerkende kracht, noch op een wijze die anderszins afwijkt van wat is bepaald in het voormelde artikel 23 WBN (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 23 Wetboek van de Belgische nationaliteit

23 november 2017

C.2016.0538.N

AC nr. 673

---

---

**- Recht van verdediging - Bijstand van een advocaat van zijn keuze**

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018 C.2015.0537.N AC nr. ...

**- Leer van het schijnmandaat en van de goede trouw - Toepassing**

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

22 februari 2018 C.2017.0302.N AC nr. ...

**- Recht van verdediging - Bijstand van een advocaat van zijn keuze**

Noch artikel 6.1 en 6.3.c EVRM, noch het algemeen rechtsbeginsel betreffende het recht van verdediging houden een absoluut recht op bijstand van een advocaat van zijn keuze in (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 6.1 en 6.3.c Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 februari 2018 C.2015.0537.N AC nr. ...

**- "Fraus omnia corrumpit" - Verlies Belgische nationaliteit - Schijnhuwelijk - Modaliteiten**

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

23 november 2017 C.2016.0538.N AC nr. 673

**- Strafzaken - Algemeen rechtsbeginsel van het gezag van gewijsde**

Het algemeen rechtsbeginsel van het gezag van gewijsde in strafzaken impliceert dat gezag van gewijsde toekomt aan de beslissing van een strafrechter die onherroepelijk beslist over het voorwerp van de strafvordering (1). (1) Zie concl. OM.

19 juli 2017 P.2017.0758.N AC nr. 436

## RECHTSBIJSTAND

**- Het recht op vrije keuze van een advocaat - Juridische tweedelijnsbijstand - Beperkingen**

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018 C.2015.0537.N AC nr. ...

**- Het recht op vrije keuze van een advocaat - Juridische tweedelijnsbijstand - Beperkingen**

Het recht op vrije keuze van een advocaat is, onverminderd het belang van het vertrouwen in de relatie tussen een advocaat en zijn cliënt, noodzakelijk onderworpen aan bepaalde beperkingen in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand; het recht om in dit kader verdedigd te worden door een raadsman van zijn keuze kan worden onderworpen aan beperkingen wanneer relevante en voldoende gronden deze beperkingen in het belang van een behoorlijke rechtspleging noodzakelijk maken (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 6.1 en 6.3.c Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele

vrijheden

8 februari 2018 C.2015.0537.N AC nr. ...

***- Bureau voor juridische bijstand - Beslissingen - Beroep***

De arbeidsrechtbank neemt kennis van de gevallen waarin beroep wordt ingesteld tegen de beslissingen van het bureau voor juridische bijstand (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 580, eerste lid, 18° Gerechtelijk Wetboek

8 februari 2018 C.2015.0538.N AC nr. ...

***- Het recht op vrije keuze van een advocaat - Juridische tweedelijnsbijstand - Beperkingen***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018 C.2015.0538.N AC nr. ...

***- Bureau voor juridische bijstand - Beslissingen - Beroep***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018 C.2015.0538.N AC nr. ...

***- Beperkingen - Het recht op vrije keuze van een advocaat - Juridische tweedelijnsbijstand***

Het recht op vrije keuze van een advocaat is, onverminderd het belang van het vertrouwen in de relatie tussen een advocaat en zijn cliënt, noodzakelijk onderworpen aan bepaalde beperkingen in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand; het recht om dit kader verdedigd te worden door een raadsman van zijn keuze kan worden onderworpen aan beperkingen wanneer relevante en voldoende gronden deze beperkingen in het belang van een behoorlijke rechtspleging noodzakelijk maken (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 14.3, b) en d) Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, ondertekend te New-York op 19 december 1966

- Artt. 6.1 en 6.3.c Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 februari 2018 C.2015.0538.N AC nr. ...

***- Bureau voor juridische bijstand - Voorzitter - Aanstelling en ontheffing advocaat - Onpartijdigheid***

De enkele omstandigheid dat de BJB-voorzitter betrokken is bij de initiële aanstelling van de op te volgen advocaat, houdt niet in dat deze niet met de vereiste onpartijdigheid zou kunnen beslissen over de door de rechtzoekende aangevoerde "vertrouwensbreuk" of "andere ernstige reden tot opvolging", om alsnog tot ontheffing over te gaan (1). (1) Zie concl. OM.

8 februari 2018 C.2015.0538.N AC nr. ...

***- Bureau voor juridische bijstand - Voorzitter - Aanstelling en ontheffing advocaat - Onpartijdigheid***

Conclusie van advocaat-generaal Van Ingelgem.

8 februari 2018 C.2015.0538.N AC nr. ...

**RECHTSMISBRUIK**



***- Onderzoeksgerechten - Buitenvervolginstelling - Hoger beroep - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding van de inverdenkinggestelde - Foutieve gedraging van de burgerlijke partij***

De artikelen 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering staan de strafrechter toe uitspraak te doen over de tussenvorderingen van de beklaagde tegen de burgerlijke partij tot vergoeding van de schade die hem door de vervolging werd berokkend (1); de kamer van inbeschuldigingstelling die een beschikking tot buitenvervolginstelling bevestigt, is bevoegd om de inverdenkinggestelde schadevergoeding toe te kennen wegens de foutieve gedraging van de burgerlijke partij, en niet louter omdat die fout voortvloeit uit het hoger beroep van laatstgenoemde. (1) Cass. 2 december 2003, AR P.03.1120.N, AC 2003, nr. 609.

- Artt. 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

***- Onderzoeksgerechten - Buitenvervolginstelling - Hoger beroep van de burgerlijke partij - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding wegens roekeloos en tergend hoger beroep - Roekeloos en tergend karakter - Redenen - Vordering tot buitenvervolginstelling voor de raadkamer***

Op grond van artikel 135, §1, Wetboek van Strafvordering, dat de burgerlijke partij toestaat hoger beroep in te stellen tegen alle beschikkingen van de raadkamer, kan de kamer van inbeschuldigingstelling niet naar recht vaststellen dat er bij de burgerlijke partij sprake is van proceduremisbruik, louter omdat de procureur des Konings voor de raadkamer de buitenvervolginstelling heeft gevorderd; geen enkele wetsbepaling verbiedt de kamer van inbeschuldigingstelling evenwel om, bij de beoordeling van het onrechtmatig karakter van het hoger beroep van de burgerlijke partij, dat feit in aanmerking te nemen tussen het geheel van de omstandigheden van de zaak die zij moet onderzoeken.

- Artt. 135, § 1, 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

***- Onderzoeksgerechten - Buitenvervolginstelling - Hoger beroep van de burgerlijke partij - Bevestiging van de buitenvervolginstelling - Vergoeding wegens roekeloos en tergend hoger beroep - Roekeloos en tergend karakter - Begrip - Bevoegdheid van de rechter***

Het hoger beroep van een burgerlijke partij tegen een beschikking tot buitenvervolginstelling kan een tergend en roekeloos karakter vertonen wanneer die partij de bedoeling heeft de inverdenkinggestelde nadeel te berokkenen of wanneer zij haar recht om dit rechtsmiddel aan te wenden, uitoefent op een wijze die kennelijk de grenzen van de normale uitoefening ervan door een bedachtzaam en zorgvuldig persoon te buiten gaat; de rechter oordeelt onaantastbaar, op grond van het geheel van de omstandigheden van de zaak, of er proceduremisbruik is, en het Hof gaat na of hij uit zijn vaststellingen het bestaan daarvan naar recht heeft kunnen afleiden (1). (1) Cass. 23 november 2016, AR P.16.0689.F, AC 2016, nr. 666; zie Cass. 13 januari 2015, AR P.14.1163.N en P.14.1165.N, AC 2015, nr. 33; Cass. 31 oktober 2003, AR C.02.0602.F, AC 2003, nr. 456 en JT 2004, p. 135, noot J.-Fr. VAN DROOGHENBROECK, "L'abus procédural: une étape décisive".

- Artt. 159, 191, 212 en 240 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.0426.F

AC nr. 722

## **REDENEN VAN DE VONNISSEN EN ARRESTEN**

## GEEN CONCLUSIE

### ***Geen conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Hoger beroep - Bevestiging van de door het beroepen vonnis opgelegde geldboete - Motivering door strafrechter***

Uit artikel 195, tweede en vierde lid, Wetboek van Strafvordering volgt dat het bestreden vonnis dat de door het beroepen vonnis opgelegde geldboete bevestigt, de omvang van deze geldboete niet bijzonder diende te motiveren.

9 mei 2017

P.2017.0074.N

AC nr. 320

### ***Geen conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Hoger beroep - Verlenen van gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging van de straf - Motivering door strafrechter***

Bij afwezigheid van een daartoe strekkende conclusie dienden de appelrechters niet te verantwoorden waarom zij slechts een gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging van de straf verlenen en geen werkstraf of probatiemaatregel opleggen.

- Art. 195, tweede en vierde lid Wetboek van Strafvordering

9 mei 2017

P.2017.0074.N

AC nr. 320

### ***Geen conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Hoger beroep - Bijzondere motiveringsplicht van strafrechter - Opleggen van wettelijk minimum van een straf of maatregel***

De bijzondere motiveringsverplichting van artikel 195, tweede en vierde lid, Wetboek van Strafvordering geldt enkel voor de gevallen waarin de wet aan de rechter de vrije beoordeling laat voor het opleggen van een straf of maatregel en geldt niet indien de rechter het wettelijk minimum oplegt.

9 mei 2017

P.2017.0074.N

AC nr. 320

## OP CONCLUSIE

### ***Op conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Strafbare deelneming door onthouding - Niet-naleven positieve rechtsplicht - Betwisting van het bestaan van een rechtsplicht door de beklaagde - Schuldigverklaring gesteund op het verzuim die rechtsplicht na te leven - Redengeving***

Een onthouding kan strafbare deelneming uitmaken, onder meer wanneer op de betrokkene een positieve rechtsplicht rust om een bepaalde handeling te doen verrichten of te voorkomen, diens houding opzettelijk is en hierdoor het plegen van het strafbare feit wordt bevorderd (1); wanneer een beklaagde het bestaan van een dergelijke rechtsplicht en de eraan ten grondslag liggende rechtsgrond betwist, dient de rechter die de schuldigverklaring van deze beklaagde steunt op zijn verzuim om die rechtsplicht na te leven, de rechtsgrond daarvan te specificeren. (1) Cass. 17 december 2009, AR P.07.1543.N, AC 2009, nr. 744.

12 september 2017

P.2016.0738.N

AC nr. 464

## REGELING VAN RECHTSGEBIED

### STRAFZAKEN

*Strafzaken - Tussen vonnisgerechten - Negatief bevoegdheidsconflict - Burgerlijke rechtsvordering - Politierechtbank - Beslissing - Onderzoeksmaatregel - Hoger beroep - Correctionele rechtbank - Vonnis - Verwijzing naar de politierechtbank - Beslissing van die rechtbank - Onbevoegdheid - Geen hoger beroep - Verzoek van de burgerlijke partij*

Gedeeltelijk andersluidende conclusie « in substantie » van advocaat-generaal Nolet de Brauwere.

20 december 2017

P.2017.1170.F

AC nr. 723

*Strafzaken - Tussen vonnisgerechten - Negatief bevoegdheidsconflict - Burgerlijke rechtsvordering - Politierechtbank - Beslissing - Onderzoeksmaatregel - Hoger beroep - Correctionele rechtbank - Vonnis - Verwijzing naar de politierechtbank - Beslissing van die rechtbank - Onbevoegdheid - Geen hoger beroep - Verzoek van de burgerlijke partij*

Op verzoek van een burgerlijke partij is er grond tot regeling van rechtsgebied wanneer de correctionele rechtbank, mits een verduidelijking, een door de politierechtbank bevolen deskundigenonderzoek bevestigt en de burgerlijke afhandeling van de vordering naar de politierechtbank verwijst, waarna de politierechtbank zich onbevoegd verklaart om over die vordering uitspraak te doen op grond dat de correctionele rechtbank zelf van die vordering kennis had moeten nemen (1); het Hof, beslissend tot regeling van rechtsgebied, vernietigt het vonnis van de politierechtbank en verwijst de zaak naar de voormelde rechtbank, anders samengesteld (2). (1) Zie eensluidende concl. OM « in substantie » in Pas. 2017, nr. 723. (2) Zie andersluidende concl. OM « in substantie » in Pas. 2017, nr. 723.

- Art. 526 Wetboek van Strafvordering

20 december 2017

P.2017.1170.F

AC nr. 723

## SCHULDVERGELIJKING

### *- Wettelijke schuldvergelijking*

Wettelijke schuldvergelijking, die van rechtswege plaatsheeft, kan enkel plaatsvinden tussen schulden van twee personen die elkaars schuldeiser en schuldenaar zijn en die zich in eigen naam hebben verbonden; deze wederzijdse schulden moeten bovendien effen zijn.

- Artt. 1289, 1290 en 1293 Burgerlijk Wetboek

6 juni 2017

P.2016.0715.N

AC nr. 371

## SLAGEN EN VERWONDINGEN - DODEN

### OPZETTELIJK TOEBRENGEN VAN VERWONDINGEN EN OPZETTELIJK DODEN

*Opzettelijk toebrengen van verwondingen en opzettelijk doden - Verzwarende omstandigheid - Ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid*

Conclusie van advocaat-generaal Vandermeersch.

3 januari 2018

P.2017.0786.F

AC nr. ...

---

---

***Opzettelijk toebrengen van verwondingen en opzettelijk doden - Verzwarende omstandigheid - Ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid***

De ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid bestaat in de ongeschiktheid van het slachtoffer tot het verrichten van enige lichamelijke arbeid, ongeacht de sociale status van het slachtoffer of diens gewoonlijke en professionele arbeid (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2018, nr. 2.

- Artt. 399 en 400 Strafwetboek

3 januari 2018

P.2017.0786.F

AC nr. ...

**STEDENBOUW****ALLERLEI*****Allerlei - Wallonië - Oprichten van vaste of mobiele installaties - Moreel bestanddeel - Verzuim - Eigenaar die met de toestand heeft ingestemd of die deze heeft gedoogd***

Een verzuim kan tot strafbare deelneming leiden, niet alleen wanneer de mededader een positieve plicht tot handelen heeft maar ook wanneer zijn verzuim een positieve aansporing vormt om een overtreding te begaan (1); aldus kunnen de bij de aanwending van een terrein door het oprichten van vaste of mobiele installaties begane overtredingen ten laste worden gelegd aan diegene die ze heeft opgericht alsmede aan de eigenaar die daarmee heeft ingestemd of die deze toestand heeft gedoogd. (1) Cass. 29 april 2003, AR P.02.1461.N, AC 2003, nr. 269; Cass. 23 november 1999, AR P.98.1185.N, AC 1999, nr. 624; zie ook Cass. 15 september 2015, AR P.14.1189.N, AC 2015, nr. 513, met concl. van advocaat-generaal met opdracht A. WINANTS (§§11 e.v.); Cass. 29 november 2011, AR P.11.0573.N, AC 2011, nr. 652; Cass. 2 september 2009, AR P.09.0391.F, AC 2009, nr. 467; Cass. 17 december 2008, AR P.08.1233.F, AC 2008, nr. 737, met concl. van advocaat-generaal D. VANDERMEERSCH in Pas. 2008, nr. 737; Cass. 26 februari 2008, AR P.06.1518.N, AC 2008, nr. 129.

- Artt. D.IV.4, eerste lid, 1° en 9°, en D.VII.1, § 1 Waals Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling

- Art. 66 Strafwetboek

10 januari 2018

P.2017.0815.F

AC nr. ...

**BOUWVERGUNNING*****Bouwvergunning - Onvergunnd bouwwerk - Schade geleden door een buur - Waardevermindering van zijn pand***

De waardevermindering van een pand is een schade waarvan het bestaan niet afhangt van een bij de tegeldemaking van het actief geleden verlies; de waardevermindering kan ook te wijten zijn aan de kost van de vereiste inrichtingen om het pand in stand te houden en de schadelijke gevolgen van de fout uit te wissen

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

3 januari 2018

P.2017.0976.F

AC nr. ...

**HERSTEL VAN PLAATS IN DE VORIGE STAAT. BETALING VAN EEN MEERWAARDE**

***Herstel van plaats in de vorige toestand - Betaling van een meerwaarde - Herstelvordering en vordering tot uitvoering van inrichtingswerken uitgaande van respectievelijk de gemachtigd ambtenaar en het college van burgemeester en schepenen - Bevoegdheden van de rechter - Criteria - Milieu-impact - Evenredigheidsbeginsel***

Om de keuze te motiveren tussen het herstel van de plaats in de vorige staat en de uitvoering van inrichtingswerken, keuzes die respectievelijk werden voorgesteld door de gemachtigd ambtenaar en het college van burgemeester en schepenen, staat het aan de rechter om daarover te beslissen in functie van het evenredigheidsbeginsel, door rekening te houden met de mate waarin elke voorgestelde herstelwijze, enerzijds, de verstoring van het leefmilieu kan herstellen en, anderzijds, schadelijke gevolgen kan opleveren voor de persoonlijke belangen van de eisers (1). (1) Zie Cass. 13 november 2013, AR P.13.0258.F, AC 2013, nr. 602; Cass. 16 januari 2002, AR P.01.1163.F, AC 2002, nr. 31; St.W.parl., zittijd 2015-2016, 307 (2015-2016), nr. 1bis, pp. 176-177, 198, 199 en 255; voor het Vlaams Gewest (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening), zie Cass. 30 mei 2017, AR P.17.0059.N, AC 2017, nr. 360.

- Art. D.VII.13 Waals Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling

10 januari 2018

P.2017.0815.F

AC nr. ...

***Herstel van plaats in de vorige toestand - Betaling van een meerwaarde - Vordering van de gemachtigde ambtenaar - Herstel van plaats in de vorige staat - Betwisting - Onredelijk karakter - Beoordeling - Criteria***

Wanneer de wettigheid van de door de gemachtigde ambtenaar ingestelde vordering tot herstel van de plaats in de vorige staat betwist wordt, moet de rechter nagaan of ze niet kennelijk onredelijk is, in het licht van de aard van de overtreding, van de omvang van de aantasting van de goede ruimtelijke ordening en van het voordeel, voor die ruimtelijke ordening, van het herstel van de plaats in haar oorspronkelijke staat ten opzichte van de last die dat voor de overtreder inhoudt (1). (1) Zie Cass. 25 juni 2014, AR P.14.0394.F, AC 2014, nr. 455.

- Art. 157, eerste lid Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium en Energie

1 juni 2018

C.2016.0483.F

AC nr. ...

## **STRAF**

### **ALGEMEEN. STRAF EN MAATREGEL. WETTIGHEID**

***Algemeen - Straf en maatregel - Wettigheid - Hoger beroep - Geen conclusie - Bijzondere motiveringsplicht van strafrechter - Opleggen van wettelijk minimum van een straf of maatregel***

De bijzondere motiveringsverplichting van artikel 195, tweede en vierde lid, Wetboek van Strafvordering geldt enkel voor de gevallen waarin de wet aan de rechter de vrije beoordeling laat voor het opleggen van een straf of maatregel en geldt niet indien de rechter het wettelijk minimum oplegt.

9 mei 2017

P.2017.0074.N

AC nr. 320

***Algemeen - Straf en maatregel - Wettigheid - Artikel 42 Wegverkeerswet - Verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke ongeschiktheid - Aard***

Het verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke ongeschiktheid is een beveiligingsmaatregel die naast de uitgesproken straf moet worden uitgesproken (1). (1) Zie Cass. 30 januari 2007, AR P.06.1496.N, AC 2007, nr. 57.

- Art. 42 Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

9 mei 2017

P.2016.0476.N

AC nr. 318

## AUTRES PEINES

### *Andere Straffen - Verbeurdverklaring - Vermogensvoordelen rechtstreeks uit misdrijf verkregen - Kennis van de illegale herkomst of oorsprong - Draagwijdte - Voorwaarde*

De schuldigverklaring aan de witwasmisdrijven van artikel 505, eerste lid, 2°, 3° en 4°, Strafwetboek vereist dat de illegale herkomst of oorsprong van de in artikel 42, 3°, Strafwetboek bedoelde zaken en de door de dader vereiste kennis daarvan bewezen zijn, zonder dat de rechter het precieze misdrijf moet kennen waaruit die zaken voortkomen, op voorwaarde dat hij op grond van feitelijke gegevens elke legale herkomst of oorsprong daarvan kan uitsluiten, bijgevolg dient de rechter dan ook niet te preciseren uit welk misdrijf de witgewassen vermogensvoordelen voortspruiten (1). (1) Zie: Cass. 19 september 2006, AR P.06.0608.N, AC 2006, nr. 425; Cass. 3 april 2012, AR P.10.2021.N, AC 2012, nr. 213.

- Artt. 42, 3°, en 505 eerste lid, 2°, 3° en 4° Strafwetboek

12 september 2017

P.2017.0282.N

AC nr. 465

## GELDBOETE EN OPDECIEMEN

### *Geldboete en opdecimen - Hoger beroep - Geen conclusie - Bevestiging van de door het beroepen vonnis opgelegde geldboete - Motivering door strafrechter*

Uit artikel 195, tweede en vierde lid, Wetboek van Strafvordering volgt dat het bestreden vonnis dat de door het beroepen vonnis opgelegde geldboete bevestigt, de omvang van deze geldboete niet bijzonder diende te motiveren.

9 mei 2017

P.2017.0074.N

AC nr. 320

### *Geldboete en opdecimen - Hoger beroep - Geen conclusie - Verlenen van gedeeltelijk uitsel van tenuitvoerlegging van de straf - Motivering door strafrechter*

Bij afwezigheid van een daartoe strekkende conclusie dienden de appelrechters niet te verantwoorden waarom zij slechts een gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging van de straf verlenen en geen werkstraf of probatiemaatregel opleggen.

- Art. 195, tweede en vierde lid Wetboek van Strafvordering

9 mei 2017

P.2017.0074.N

AC nr. 320

## SAMENLOOP

### *Samenloop - Eendaadse - Verschillende misdrijven - Eenheid van strafbaar opzet*

De rechter die krachtens artikel 65, eerste lid, Strafwetboek vaststelt dat meerdere misdrijven de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet, moet ter bestraffing voor het geheel van die misdrijven slechts één straf opleggen, namelijk de zwaarste; de toepassing van die regel heeft tot gevolg dat de rechter de voor de lichtste misdrijven voorgeschreven straffen met inbegrip van de bijkomende straffen buiten beschouwing moet laten, behoudens wettelijke uitzonderingen (1). (1) Zie: Cass. 25 januari 2012, AR P.11.1821.F, AC 2012, nr. 68.

- Art. 65, eerste lid Strafwetboek

12 september 2017

P.2015.1379.N

AC nr. 462

## VERZACHTENDE OMSTANDIGHEDEN. VERSCHONINGSGRONDEN

---

---

***Verzachtende omstandigheden, verschoningsgronden - Verschoningsgronden - Strafuitsluitende verschoningsgrond van artikel 462, Strafwetboek - Toepasselijkheid op de witwasmisdrijven bepaald in artikel 505, eerste lid, 2°, 3° en 4°, Strafwetboek***

De in artikel 462, eerste lid, Strafwetboek bedoelde strafuitsluitende verschoningsgrond is vreemd aan de witwasmisdrijven bepaald in artikel 505, eerste lid, 2°, 3° en 4°, Strafwetboek.

- Artt. 462, eerste lid, en 505, eerste lid, 2°, 3° en 4° Strafwetboek

12 september 2017

P.2017.0282.N

AC nr. 465

## **STRAFUITVOERING**

***- Wet Erkenning Vrijheidsbenemende straffen - Straf uitgesproken door een rechtscollege van een andere lidstaat van de Europese Unie - Beslissing inzake de bezwaren tegen de aanpassing van deze straf - Aard***

De rechterlijke beslissingen inzake de bezwaren tegen de erkenning en tenuitvoerlegging van de straf uitgesproken door een rechtscollege van een andere lidstaat van de Europese Unie en deze inzake de bezwaren tegen de aanpassing van deze straf, zijn eindbeslissingen waartegen enkel cassatieberoep mogelijk is; het zijn beslissingen inzake het voorwerp van de strafvordering, gezien zij betrekking hebben op het bepalen van de toepasselijke straf; zij hebben gezag van gewijsde (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 18, § 4, en 19, § 2 Wet 15 mei 2012 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op de vrijheidsbenemende straffen of maatregelen uitgesproken in een lidstaat van de Europese Unie

19 juli 2017

P.2017.0758.N

AC nr. 436

***- Vrijheidsstraf - Strafvuiveringsmodaliteit - Voorwaardelijke invrijheidstelling of elektronisch toezicht - Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing***

Conclusie van advocaat-generaal Nolet de Brauwere.

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. 363

***- Vrijheidsstraf - Strafvuiveringsmodaliteit - Voorwaardelijke invrijheidstelling of elektronisch toezicht - Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing***

Het arrest nr. 15/2018 van het Grondwettelijk Hof van 7 februari 2018 heeft voor recht gezegd dat de staat van wettelijke herhaling die vastgesteld werd ten aanzien van een persoon die door een correctioneel rechtscollege werd veroordeeld tot een gevangenisstraf wegens een wanbedrijf of een gecorrectionaliseerde misdaad die oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar was met de straf van opsluiting van vijf tot tien jaar, niet in aanmerking mag worden genomen om de in artikel 25, § 2, b, Wet Strafvuivering bedoelde maat van twee derde van de straf die die persoon moet ondergaan vooraleer hij in aanmerking komt voor de voorwaardelijke invrijheidstelling, toe te passen (1); met toepassing van dat arrest mag de staat van wettelijke herhaling, die werd vastgesteld in het vonnis dat de veroordeling uitsprekt wegens het wanbedrijf van opzettelijke slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid tot gevolg, niet in aanmerking worden genomen om die maat van twee derde van de straf toe te passen om de toelaatbaarheidsdatum voor het elektronisch toezicht te berekenen (2). (1) Artikel 25, § 2, b, "zoals het van kracht was vóór de wijziging ervan bij artikel 4 van de wet van 21 december 2017 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de invoering van een beveiligingsperiode en tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat de onmiddellijke aanhouding betreft" en "in samenhang gelezen met de artikelen 25, 56, tweede en derde lid, en 80 van het Strafwetboek en met artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden". Artikel 4, 2°, van de wet van 21 december 2017 vult voornoemd artikel 25, § 2, b aan met de woorden ", onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering", bepalingen die voortaan de correctionele rechter of het hof van assisen in staat stellen om in bepaalde gevallen een beveiligingsperiode te bepalen. (2) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2018, nr.209.

- Artt. 25, 56, tweede en derde lid, en 80 Strafwetboek

- Art. 2 Wet 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden

- Artt. 23, § 1, 1°, en 25, § 2, b Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. 363

***- Vrijheidsstraf - Strafvuiveringsmodaliteit - Voorwaardelijke invrijheidstelling of elektronisch toezicht - Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing***

Conclusie van advocaat-generaal Nolet de Brauwere.

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. ...

***- Strafvuiveringsrechtbank - Strafvuiveringsmodaliteit - Tegenaanwijzingen - Beoordeling - Draagwijdte***

De strafuitvoeringsrechtbank die moet nagaan of er geen tegenaanwijzingen bestaan voor de toekenning van een gevraagde strafuitvoeringsmodaliteit, doet geen uitspraak over de schuld van een vervolgte persoon aan de hem ten laste gelegde feiten, zodat zij zich bijgevolg niet dient te laten leiden door het algemeen rechtsbeginsel dat twijfel de beklagde ten goede komt wanneer zij in toepassing van artikel 47, § 2, 2°, Wet Strafvuivering het risico van het plegen van nieuwe ernstige strafbare feiten moet inschatten.

- Art. 47, § 2, 2° Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

12 juli 2017

P.2017.0724.N

AC nr. 434

***- Wet Erkenning Vrijheidsbenemende straffen - Straf uitgesproken door een rechtscollege van een andere lidstaat van de Europese Unie - Beslissing inzake erkenning en tenuitvoerlegging - Aard***



De rechterlijke beslissingen inzake de bezwaren tegen de erkenning en tenuitvoerlegging van de straf uitgesproken door een rechtscollege van een andere lidstaat van de Europese Unie en deze inzake de bezwaren tegen de aanpassing van deze straf, zijn eindbeslissingen waartegen enkel cassatieberoep mogelijk is; het zijn beslissingen inzake het voorwerp van de strafvordering, gezien zij betrekking hebben op het bepalen van de toepasselijke straf; zij hebben gezag van gewijsde (1).  
(1) Zie concl. OM.

- Artt. 18, § 4, en 19, § 2 Wet 15 mei 2012 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op de vrijheidsbenemende straffen of maatregelen uitgesproken in een lidstaat van de Europese Unie

19 juli 2017

P.2017.0758.N

AC nr. 436

***- Vrijheidsstraf - Strafvueringmodaliteit - Voorwaardelijke invrijheidstelling of elektronisch toezicht - Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing***

Het arrest nr. 15/2018 van het Grondwettelijk Hof van 7 februari 2018 heeft voor recht gezegd dat de staat van wettelijke herhaling die vastgesteld werd ten aanzien van een persoon die door een correctioneel rechtscollege werd veroordeeld tot een gevangenisstraf wegens een wanbedrijf of een gecorrectionaliseerde misdaad die oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar was met de straf van opsluiting van vijf tot tien jaar, niet in aanmerking mag worden genomen om de in artikel 25, § 2, b, Wet Strafvuering bedoelde maat van twee derde van de straf die die persoon moet ondergaan vooraleer hij in aanmerking komt voor de voorwaardelijke invrijheidstelling, toe te passen (1); met toepassing van dat arrest mag de staat van wettelijke herhaling, die werd vastgesteld in het vonnis dat de veroordeling uitspreekt wegens het wanbedrijf van opzettelijke slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid tot gevolg, niet in aanmerking worden genomen om die maat van twee derde van de straf toe te passen om de toelaatbaarheidsdatum voor het elektronisch toezicht te berekenen (2). (1) Artikel 25, § 2, b, "zoals het van kracht was vóór de wijziging ervan bij artikel 4 van de wet van 21 december 2017 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de invoering van een beveiligingsperiode en tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat de onmiddellijke aanhouding betreft" en "in samenhang gelezen met de artikelen 25, 56, tweede en derde lid, en 80 van het Strafwetboek en met artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden". Artikel 4, 2°, van de wet van 21 december 2017 vult voornoemd artikel 25, § 2, b aan met de woorden ", onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering", bepalingen die voortaan de correctionele rechter of het hof van assisen in staat stellen om in bepaalde gevallen een beveiligingsperiode te bepalen. (2) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2018, nr.209.

- Artt. 25, 56, tweede en derde lid, en 80 Strafwetboek

- Art. 2 Wet 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden

- Artt. 23, § 1, 1°, en 25, § 2, b Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafvueringmodaliteiten

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. ...

***- Wet Erkenning Vrijheidsbenemende straffen - Straf uitgesproken door een rechtscollege van een andere lidstaat van de Europese Unie - Beslissing inzake erkenning en tenuitvoerlegging - Aard***

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

19 juli 2017

P.2017.0758.N

AC nr. 436

***- Strafvueringrechtbank - Staat van wettelijke herhaling - Voorwaardelijke invrijheidstelling -***

---

---

**Termijnberekening - Gelijkheidsbeginsel - Draagwijdte**

In de mate dat er sinds 31 juli 2015 geen wijziging is tussengekomen van artikel 56, tweede alinea, Strafwetboek, moet deze bepaling als strijdig met de artikelen 10 en 11 Grondwet worden beschouwd binnen de perken van de beslissing van het Grondwettelijk Hof bij arrest 185/2014 van 18 december 2014 (1); uit het arrest 102/2017 van 26 juli 2017 van het Grondwettelijk Hof volgt dat de vastgestelde miskennis van het gelijkheidsbeginsel niet beperkt is tot misdaden bestraft met opsluiting van twintig tot dertig jaar (2). (1) GwH 18 december 2014, arrest nr. 185/2014; zie ook Cass. 19 oktober 2016, AR P.16.0837.F, AC 2016, nr. 587 met concl. van advocaat-generaal Vandermeersch. (2) GwH 26 juli 2017, arrest nr. 102/2017.

- Art. 25, § 2, b) Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten
- Art. 2 Wet 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden
- Artt. 25, 56, tweede lid, en 80 Strafwetboek
- Artt. 10 en 11 De gecoördineerde Grondwet 1994

2 augustus 2017

P.2017.0766.N

AC nr. 437

**- Strafwetboek - Zitting - Veroordeelde - Toekenning van de strafuitvoeringsmodaliteiten - Persoonlijke verschijning - Verplichting**

Met artikel 53, eerste lid, Wet Strafwetboek heeft de wetgever gewild dat de veroordeelde, wat de toekenning van alle strafuitvoeringsmodaliteiten betreft, persoonlijk voor de strafuitvoeringsrechtbank moet verschijnen, zonder dat hij zich op de rechtszitting waarop de toekenning van de gevraagde strafuitvoeringsmodaliteiten wordt onderzocht door zijn advocaat kan laten vertegenwoordigen; uit de wetsgeschiedenis blijkt immers dat de aanwezigheid van de veroordeelde in persoon borg staat voor zijn bewust aanvaarden van de op te leggen voorwaarden en verplichtingen (1). (1) Zie Cass. 7 november 2007, AR P.07.1440.F, AC 2007, nr. 533; Cass. 4 maart 2014, AR P.14.0256.N, AC 2014, nr. 171; Cass. 28 februari 2017, AR P.17.0141.N, AC 2017, nr. 142.

30 augustus 2017

P.2017.0900.N

AC nr. 439

**- Wet Erkenning Vrijheidsbenemende straffen - Straf uitgesproken door een rechtscollege van een andere lidstaat van de Europese Unie - Beslissing inzake de bezwaren tegen de aanpassing van deze straf - Aard**

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

19 juli 2017

P.2017.0758.N

AC nr. 436

**STRAFVORDERING****- Minnelijke schikking - Voorgestelde totale geldsom verdeeld over verschillende misdrijven - Gedeeltelijke betaling**

Uit artikel 216bis, § 1, eerste en zevende lid, Wetboek van Strafvordering volgt dat een gedeeltelijke betaling van de voorgestelde geldsom de strafvordering niet doet vervallen, ook al is in het voorstel de totale geldsom verdeeld over verschillende misdrijven.

9 mei 2017

P.2015.0020.N

AC nr. 317

---

---

**- Minnelijke schikking - Artikel 65, Strafwetboek - Toepasselijkheid**

Artikel 65 Strafwetboek is niet van toepassing op de minnelijke schikking, zoals geregeld in artikel 216bis Wetboek van Strafvordering, dat immers geen bestraffing inhoudt.

9 mei 2017

P.2015.0020.N

AC nr. 317

**TERUGGAVE****- Teruggave van verbeurdverklarde zaken - Schriftelijke vordering van het openbaar ministerie - Vereiste**

Artikel 43bis, eerste lid, Strafwetboek dat bepaalt dat de rechter slechts een facultatieve verbeurdverklaring kan bevelen wanneer die door het openbaar ministerie schriftelijk wordt gevorderd, is niet van toepassing op de teruggave die de rechter zo nodig ambtshalve dient te bevelen.

- Art. 43bis, eerste lid Strafwetboek

12 september 2017

P.2017.0282.N

AC nr. 465

**- Teruggave van verbeurdverklarde zaken - Teruggave als veroordeling wegens misdrijf - Aard**

De teruggave als bedoeld in de artikelen 43bis, derde lid, eerste zin en 44 Strafwetboek, is geen straf maar een burgerrechtelijke maatregel met zakenrechtelijke werking die de rechter in geval van veroordeling verplicht dient te bevelen en houdt geen verband met de straf van de bijzondere verbeurdverklaring, zodat de rechter die de teruggave beveelt, niet de wetsbepalingen dient te vermelden die de grondslag voor deze maatregel vormen.

- Artt. 195, eerste lid, en 211 Wetboek van Strafvordering

- Artt. 43bis, derde lid, eerste zin, en 44 Strafwetboek

12 september 2017

P.2017.0282.N

AC nr. 465

**TUSSENKOMST****- Strafzaken - Landverzekering - Verzekeraar - Gedwongen tussenkomst - Weigering van het debat**

De verzekeraar die tot gedwongen tussenkomst wordt opgeroepen kan het debat weigeren wanneer zijn recht van verdediging niet wordt gevrijwaard, meer bepaald wanneer zijn recht van verdediging wegens een reeds verkregen beslissing in gevaar is gebracht (1). (1) Zie: Cass. 4 januari 1984, AR 3054, AC 1983-1984, nr. 228 en Cass. 25 november 1992, AR 77, AC 1991-1992, nr. 752.

- Art. 89, § 5 Wet 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst

- Art. 812, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

16 mei 2017

P.2015.0781.N

AC nr. 334

**VALSHEID EN GEBRUIK VAN VALSE STUKKEN****- Materieel bestanddeel - Intellectuele valsheid**

---

Betichting van valsheid beschermt elk geschrift dat ertoe strekt een derde te overtuigen van het bestaan van een recht, van een verplichting of van de waarachtigheid van een feit; de intellectuele valsheid bedoeld in artikel 196, laatste lid, Strafwetboek, kan bestaan in een verzuim of het vermelden van onvolledige inlichtingen in de akte, met als doel aan een vals feit de schijn van waarachtigheid te verlenen (1). (1) Cass. 21 december 1971, AC 1971-72, p. 407.

- Art. 196 Strafwetboek

17 januari 2018

P.2017.0975.F

AC nr. ...

#### ***- Valsheid in geschrifte***

Het misdrijf valsheid in geschriften bestaat erin in een door de wet beschermd geschrift, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, de waarheid te vermommen op een bij de wet bepaalde wijze, terwijl hieruit een nadeel kan ontstaan; een door de wet beschermd geschrift is een geschrift dat in zekere mate tot bewijs kan strekken, dit is zich aan het openbare vertrouwen opdringt, zodat de overheid of particulieren die ervan kennis nemen of aan wie het wordt voorgelegd, kunnen overtuigd zijn van de waarachtigheid van de rechtshandeling of van het rechtsfeit in dat geschrift vastgelegd of kunnen gerechtigd zijn daaraan geloof te hechten (1). (1) Zie Cass. 25 februari 2015, AR P.14.1764.F, AC 2015, nr. 142.

- Artt. 193, 196 en 214 Strafwetboek

23 mei 2017

P.2016.0719.N

AC nr. 345

#### ***- Valsheid in geschrifte - Door de wet beschermd geschrift***

Het misdrijf valsheid in geschriften bestaat erin in een door de wet beschermd geschrift, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, de waarheid te vermommen op een bij de wet bepaalde wijze, terwijl hieruit een nadeel kan ontstaan; een door de wet beschermd geschrift is een geschrift dat in zekere mate tot bewijs kan strekken, dit is zich aan het openbare vertrouwen opdringt, zodat de overheid of particulieren die ervan kennis nemen of aan wie het wordt voorgelegd, kunnen overtuigd zijn van de waarachtigheid van de rechtshandeling of van het rechtsfeit in dat geschrift vastgelegd of kunnen gerechtigd zijn daaraan geloof te hechten (1). (1) Zie Cass. 25 februari 2015, AR P.14.1764.F, AC 2015, nr. 142.

- Artt. 193, 196 en 214 Strafwetboek

23 mei 2017

P.2016.0719.N

AC nr. 345

#### ***- Valsheid in geschrifte - Aard***

Valsheid in geschriften is een aflopend misdrijf; een geschrift dat zich op het moment van de eventuele waarheidsvermomming, dit is vóór de controle ervan, uit zijn aard niet aan het openbaar vertrouwen opdrong en derhalve geen valsheid kon opleveren, wordt niet alsnog een strafrechtelijk beschermd geschrift omdat na controle de onjuistheid van het erin opgenomen rechtsfeit blijkt (1). (1) Zie Cass. 14 december 2010, AR P.10.1079.N, AC 2010, nr. 742.

- Artt. 193, 196 en 214 Strafwetboek

23 mei 2017

P.2016.0719.N

AC nr. 345

#### ***- Valsheid in geschrifte - Door de wet beschermd geschrift - Openbaar vertrouwen - Processen-verbaal die verklaringen bevatten van slachtoffer of verdachte***

Processen-verbaal die verklaringen bevatten van het slachtoffer of de verdachte van een misdrijf dringen zich in de regel niet op aan het openbaar vertrouwen want die personen geven immers slechts een subjectieve versie van de feiten, die onderworpen is aan tegenspraak en kan gecontroleerd worden aan de hand van de gegevens van het strafonderzoek; een verdachte mag bovendien tot zijn verweer alle feitelijke elementen aanvoeren die hij dienstig acht, ongeacht of zij waar of onwaar zijn (1). (1) Zie Cass. 25 februari 2015, AR P.14.1764.F, AC 2015, nr. 142.

- Artt. 193, 196 en 214 Strafwetboek

23 mei 2017

P.2016.0719.N

AC nr. 345

## VENNOOTSCHAPPEN

### HANDELSVENNOOTSCHAPPEN

*Handelsvennootschappen - Besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid - College van zaakvoerders - Lid - Belang dat strijdig is met een aan het college voorgelegde beslissing of verrichting - Vordering tot nietigverklaring - Houder*

Conclusie van advocaat-generaal de Koster.

1 juni 2018

C.2017.0642.F

AC nr. ...

*Handelsvennootschappen - Besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid - College van zaakvoerders - Lid - Belang dat strijdig is met een aan het college voorgelegde beslissing of verrichting - Vordering tot nietigverklaring - Houder*

Enkel de vennootschap heeft het recht om de nietigverklaring te vorderen van beslissingen of verrichtingen van het college van zaakvoerders, wanneer een lid van dat college een hiermee rechtstreeks of onrechtstreeks strijdig belang heeft (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2018, nr. 349.

- Art. 259 Wetboek 7 mei 1999 van vennootschappen

1 juni 2018

C.2017.0642.F

AC nr. ...

## VERJARING

### BURGERLIJKE ZAKEN

*Burgerlijke zaken - Termijnen (aard, duur, aanvang en einde) - Aanvang - Rechtsvordering uit een overeenkomst*

De verjaring, die een verweermiddel is dat aan een laattijdige rechtsvordering wordt tegengeworpen, kan niet beginnen te lopen vóór het ontstaan van die rechtsvordering; de op een verbintenis gegronde rechtsvordering ontstaat, in de regel, op de datum waarop die verbintenis moet worden nagekomen; zij verjaart bijgevolg pas vanaf dat ogenblik en, behoudens andersluidende wettelijke bepaling, op dat ogenblik (1). (1) Cass. 14 mei 2012, AR S.11.0128.F, AC 2012, nr. 302.

27 april 2018

C.2017.0098.F

AC nr. ...

## VERZEKERING

### LANDVERZEKERING

*Landverzekering - Gedwongen tussenkomst van de verzekeraar - Weigering van het debat*

De verzekeraar die tot gedwongen tussenkomst wordt opgeroepen kan het debat weigeren wanneer zijn recht van verdediging niet wordt gevrijwaard, meer bepaald wanneer zijn recht van verdediging wegens een reeds verkregen beslissing in gevaar is gebracht (1). (1) Zie: Cass. 4 januari 1984, AR 3054, AC 1983-1984, nr. 228 en Cass. 25 november 1992, AR 77, AC 1991-1992, nr. 752.

- Art. 89, § 5 Wet 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst
- Art. 812, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

16 mei 2017

P.2015.0781.N

AC nr. 334

***Landverzekering - Verzekeringsmakelaar - Gebruik van een verzekeringsvoorstel - Schijnmandaat - Toepassing***

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

***Landverzekering - Verzekeringsmakelaar - Al dan niet gebondenheid aan een verzekeraar - Schijnmandaat - Toepassing***

Conclusie van advocaat-generaal Mortier.

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

***Landverzekering - Verzekeringsmakelaar - Al dan niet gebondenheid aan een verzekeraar - Schijnmandaat - Toepassing***

Artikel 1, 6° van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekerings- en herverzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen volgens dewelke de verzekeringsmakelaar niet gebonden is aan een welbepaalde verzekeraar, staat niet eraan in de weg dat hij de schijn kan doen ontstaan dat hij een verzekeraar vertegenwoordigt (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 1998 Burgerlijk Wetboek
- Art. 1, 6° Wet 27 maart 1995 betreffende de verzekerings- en herverzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

***Landverzekering - Verzekeringsmakelaar - Gebruik van een verzekeringsvoorstel - Schijnmandaat - Toepassing***

Artikel 4, §§1 en 2, eerste lid, Wet Landverzekeringsovereenkomst staat er niet aan in de weg dat het gebruik van een verzekeringsvoorstel dat de verzekeringsmakelaar door de kandidaat-verzekeringnemer laat invullen, de schijn kan doen ontstaan dat de makelaar de verzekeraar vertegenwoordigt (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 1998 Burgerlijk Wetboek
- Art. 4, §§ 1 en 2, eerste lid Wet 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst

22 februari 2018

C.2017.0302.N

AC nr. ...

***Landverzekering - In de loop van de overeenkomst - Verzekeringnemer - Aangifteplicht - Voorwerp***

---

De wettelijke en contractuele verplichting van de verzekeringnemer om in de loop van de overeenkomst de nieuwe omstandigheden of de wijzigingen van de omstandigheden aan te geven die van aard zijn om een aanmerkelijke en blijvende verzwaring van het risico dat het verzekerde voorval zich voordoet te bewerkstelligen, heeft enkel betrekking op de nieuwe omstandigheden of de wijzigingen van de omstandigheden die door hem gekend waren, met uitsluiting van de omstandigheden die niet door hem gekend waren, zelfs al had hij ze moeten kennen.

- Artt. 5 en 26, § 1 Wet 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst

27 april 2018

C.2016.0292.F

AC nr. ...

## **WAM-VERZEKERING**

### ***WAM- verzekering - Toevallig feit***

Het toevallig feit moet worden beoordeeld aan de zijde van de bestuurder van het voertuig dat het ongeval heeft veroorzaakt (1). (1) Zie Cass. 2 mei 1989, AR nr. 2308, AC 1988-89, nr. 497.

- Art. 19bis-11, § 1, 3° Wet betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen

8 februari 2018

C.2015.0458.N

AC nr. ...

### ***WAM- verzekering - Artikel 19bis-13, § 3, WAM - Artikelen 10 en 11, Grondwet - Prejudicieel geschil - Grondwettelijk Hof***

Op de door het Hof van Cassatie aan het Grondwettelijk Hof gestelde prejudiciële vraag of artikel 19bis-13, §3, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen de artikelen 10 en 11 Grondwet schendt, indien het in die zin geïnterpreteerd wordt dat, naast de primaire schadelijder van een ongeval veroorzaakt door een niet-geïdentificeerd voertuig, ook de secundaire schadelijder de mogelijkheid ontzegt kan worden vergoeding voor materiële schade van het gemeenschappelijk waarborgfonds te verkrijgen, aangezien dergelijke interpretatie immers een ongelijkheid creëert in hoofde van de groep van secundaire schadelijders, omdat slachtoffers van een schadegeval dat veroorzaakt wordt door een bestuurder die geconfronteerd wordt met een toevallig feit dat tegelijkertijd een niet-geïdentificeerd voertuig is, enkel recht hebben op vergoeding van de lichamelijke schade, terwijl de slachtoffers van een schadegeval dat veroorzaakt wordt door een bestuurder die geconfronteerd wordt met een zuiver toevallig feit recht hebben op integrale vergoeding van zowel lichamelijke als materiële schade, heeft het Grondwettelijk Hof bij arrest van 6 juli 2017 voor recht gezegd dat artikel 19bis-13, §3, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt (1). (1) Cass. 30 juni 2016, AR C.15.0458.N, AC 2016, nr. 434.

- Artt. 10 en 11 De gecoördineerde Grondwet 1994

8 februari 2018

C.2015.0458.N

AC nr. ...

### ***WAM- verzekering - Artikel 19bis-13, § 3, WAM - Artikelen 10 en 11, Grondwet - Prejudicieel geschil - Grondwettelijk Hof***

Op de door het Hof van Cassatie aan het Grondwettelijk Hof gestelde prejudiciële vraag of artikel 19bis-13, §3, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen de artikelen 10 en 11 Grondwet schendt, indien het in die zin geïnterpreteerd wordt dat, naast de primaire schadelijder van een ongeval veroorzaakt door een niet-geïdentificeerd voertuig, ook de secundaire schadelijder de mogelijkheid ontzegt kan worden vergoeding voor materiële schade van het gemeenschappelijk waarborgfonds te verkrijgen, aangezien dergelijke interpretatie immers een ongelijkheid creëert in hoofde van de groep van secundaire schadelijders, omdat slachtoffers van een schadegeval dat veroorzaakt wordt door een bestuurder die geconfronteerd wordt met een toevallig feit dat tegelijkertijd een niet-geïdentificeerd voertuig is, enkel recht hebben op vergoeding van de lichamelijke schade, terwijl de slachtoffers van een schadegeval dat veroorzaakt wordt door een bestuurder die geconfronteerd wordt met een zuiver toevallig feit recht hebben op integrale vergoeding van zowel lichamelijke als materiële schade, heeft het Grondwettelijk Hof bij arrest van 6 juli 2017 voor recht gezegd dat artikel 19bis-13, §3, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt (1). (1) Cass. 30 juni 2016, AR C.15.0458.N, AC 2016, nr. 434.

- Artt. 10 en 11 De gecoördineerde Grondwet 1994

8 februari 2018

C.2015.0458.N

AC nr. 434

### ***WAM- verzekering - Toevallig feit***

Het toevallig feit moet worden beoordeeld aan de zijde van de bestuurder van het voertuig dat het ongeval heeft veroorzaakt (1). (1) Zie Cass. 2 mei 1989, AR nr. 2308, AC 1988-89, nr. 497.

- Art. 19bis-11, § 1, 3° Wet betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen

8 februari 2018

C.2015.0458.N

AC nr. 434

### ***WAM- verzekering - Gemeenschappelijk Waarborgfonds - Schade veroorzaakt door een motorrijtuig - Vergoeding van de benadeelde***

Elke benadeelde kan van het Gemeenschappelijk Waarborgfonds de vergoeding verkrijgen van de schade die door een motorrijtuig is veroorzaakt wanneer geen enkele verzekeringsonderneming tot die vergoeding verplicht is om reden van een toevallig feit waardoor de bestuurder van het voertuig dat het ongeval veroorzaakte, vrijuit gaat.

- Art. 19bis-11, § 1, 3° Wet betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen

8 februari 2018

C.2015.0458.N

AC nr. ...

### ***WAM- verzekering - In het verkeer brengen van een voertuig zonder dekking van de burgerlijk aansprakelijkheid ervan - Strafbare personen - Hoedanigheid van verzekeringnemer - Vereiste***

De eigenaar, de houder en de bestuurder van het motorrijtuig dat in het verkeer wordt gebracht op de in artikel 2, §1, WAM bedoelde plaatsen zonder dat de burgerrechtelijke aansprakelijkheid waartoe het aanleiding kan geven, gedekt is overeenkomstig de wet, zijn strafbaar, ongeacht of zij al dan niet de hoedanigheid van verzekeringnemer hebben.

- Art. 22, § 1, eerste en tweede lid Wet betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen

16 mei 2017

P.2016.0964.N

AC nr. 335

### ***WAM- verzekering - Gemeenschappelijk Waarborgfonds - Schade veroorzaakt door een motorrijtuig - Vergoeding van de benadeelde***



Elke benadeelde kan van het Gemeenschappelijk Waarborgfonds de vergoeding verkrijgen van de schade die door een motorrijtuig is veroorzaakt wanneer geen enkele verzekeringonderneming tot die vergoeding verplicht is om reden van een toevallig feit waardoor de bestuurder van het voertuig dat het ongeval veroorzaakte, vrijuit gaat.

- Art. 19bis-11, § 1, 3° Wet betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen

8 februari 2018

C.2015.0458.N

AC nr. 434

## VERZET

### ***- Strafzaken - Verstekvonnis - Betekening - Betekening niet aan de persoon - Termijn om verzet aan te tekenen - Kennis van de betekening***

Het verzet tegen een niet aan persoon betekend verstekvonnis is laattijdig indien vaststaat dat de beklagde meer dan vijftien dagen vóór het aantekenen van het verzet kennis had van de betekening van het verstekvonnis; niet is vereist dat de rechter de exacte datum zou specificeren waarop de beklagde kennis heeft genomen van die betekening (1). (1) Cass. 19 december 1972, AC 1972, 411.

24 oktober 2017

P.2017.0666.N

AC nr. 587

### ***- Strafzaken - Verstekvonnis - Betekening - Betekening niet aan de persoon - Termijn om verzet aan te tekenen - Kennis van de betekening - Bewijs van de kennisname***

Het openbaar ministerie moet bewijzen dat de beklagde kennis had van de betekening van het verstekvonnis meer dan vijftien dagen vóór het aantekenen van het verzet en de beklagde dient niet het bewijs te leveren van de datum van kennisname van de betekening; de rechter oordeelt onaantastbaar wanneer de beklagde kennis kreeg van de betekening van de verstekbeslissing waarbij hij zich ook op vermoedens kan steunen en het Hof gaat enkel na of de rechter uit de door hem vastgestelde feiten geen gevolgen trekt die daarmee geen verband houden of op grond daarvan niet kunnen worden aangenomen (1). (1) Cass. 19 december 1972, AC 1972, 411; Cass. 3 januari 1989, AC 1988-89, nr. 256; Cass. 9 maart 2010, AR P.09.1729.N, AC 2010, nr. 164; Cass. 13 september 2011, AR P.11.1030.N, AC 2011, nr. 464. Zie over het verzet: S. VAN OVERBEKE, Verzet en hoger beroep in strafzaken na de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, ("Potpourri II") (eerste deel), RW 2015-16, 1403-1413, inz. 1409 en voetnoot 46; A. WINANTS, Potpourri II: de nieuwe regels inzake verstek en verzet in strafzaken, NC 2016, nr. 4, 333-339; B. DE SMET, "Verstek en verzet" in "De wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie (Potpourri II), gewikt en gewogen", T. Strafr.2016/1, 34-42, nrs. 71-90.

24 oktober 2017

P.2017.0666.N

AC nr. 587

## VONNISSEN EN ARRESTEN

### STRAFZAKEN

#### ***Strafzaken - Burgerlijke rechtsvordering - Eindbeslissing***

Is een eindbeslissing zoals bedoeld bij artikel 420, eerste lid, Wetboek van Strafvordering, de beslissing waarbij die rechter zijn rechtsmacht over de strafvordering of de burgerlijke rechtsvordering heeft uitgeput (1). (1) Cass. 8 juni 1998, AR C.95.0146.N, AC 1998, nr. 292.

- Art. 420, eerste lid Wetboek van Strafvordering

3 oktober 2017

P.2017.0289.N

AC nr. 524

***Strafzaken - Strafvordering - Eindbeslissing***

Is een eindbeslissing zoals bedoeld bij artikel 420, eerste lid, Wetboek van Strafvordering, de beslissing waarbij die rechter zijn rechtsmacht over de strafvordering of de burgerlijke rechtsvordering heeft uitgeput (1). (1) Cass. 8 juni 1998, AR C.95.0146.N, AC 1998, nr. 292.

- Art. 420, eerste lid Wetboek van Strafvordering

3 oktober 2017

P.2017.0289.N

AC nr. 524

**VOORLOPIGE HECHTENIS****BEVEL TOT AANHOUDING*****Bevel tot aanhouding - Verdachte die taal van procedure niet verstaat - Mondelinge vertaling relevante passages - Melding in afzonderlijk proces-verbaal***

Noch uit artikel 16, §6bis, Voorlopige Hechteniswet, noch uit enige andere bepaling blijkt dat de omstandigheid dat in een afzonderlijk proces-verbaal en niet in het aanhoudingsbevel zelf melding wordt gemaakt dat van de relevante passages van het aanhoudingsmandaat aan de inverdenkinggestelde een mondelinge vertaling werd gegeven, de onregelmatigheid van het aanhoudingsbevel voor gevolg heeft zodat de inverdenkinggestelde in vrijheid moet worden gesteld.

9 mei 2017

P.2017.0512.N

AC nr. 321

***Bevel tot aanhouding - Verdachte die taal van procedure niet verstaat - Mondelinge vertaling relevante passages - Melding in afzonderlijk proces-verbaal***

De vermelding van de mondelinge vertaling van de relevante passages van het aanhoudingsbevel in een apart proces-verbaal is van aard de verdachte in te lichten over de hem ten laste gelegde feiten en hem toe te laten zich effectief daarover te verdedigen; het feit dat ingevolge de mondelinge vertaling, de verdachte geen schriftelijke vertaling kan vragen, levert bijgevolg geen miskenning van het recht van verdediging op.

- Art. 16, § 6bis Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

9 mei 2017

P.2017.0512.N

AC nr. 321

***Bevel tot aanhouding - Verdachte die taal van procedure niet verstaat - Mondelinge vertaling relevante passages***

Uit artikel 16, §6bis, Voorlopige Hechteniswet volgt dat vermits bij afwezigheid van mondelinge vertaling, een schriftelijke vertaling kan gevraagd worden binnen drie dagen na het verlenen van het aanhoudingsbevel, niet vereist is dat de mondelinge vertaling binnen 24 u na de vrijheidsberoving moet worden gegeven.

9 mei 2017

P.2017.0512.N

AC nr. 321

**HANDHAVING*****Handhaving - Cassatie - Bevoegdheid van het Hof - Onverenigbaarheid met de Grondwet - Draagwijdte***

Artikel 26, §3, Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof bepaalt dat een rechtscollege niet ertoe gehouden is een prejudiciële vraag te stellen in het geval van een procedure ter beoordeling van de handhaving van de voorlopige hechtenis, behalve wanneer er onder meer ernstige twijfel bestaat over de verenigbaarheid van een wet met één van de in §1 bedoelde regels of artikelen van de Grondwet; die bepaling laat het Hof van Cassatie niet toe de Voorlopige Hechteniswet niet toe te passen wegens een onverenigbaarheid met de Grondwet.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

#### ***Handhaving - Onmiddellijk cassatieberoep - Ontvankelijkheid***

Krachtens artikel 31, §2, Voorlopige Hechteniswet, gewijzigd bij artikel 137 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, staat tegen beslissingen tot handhaving van de voorlopige hechtenis geen onmiddellijk cassatieberoep open, behoudens tegen de arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling gewezen op het hoger beroep tegen de beslissingen bedoeld in artikel 21, §1, tweede lid, Voorlopige Hechteniswet (1). (1) I. MENNES, Potpourri II-wet: gerichte verbeteringen aan de Wet Voorlopige Hechtenis, NC 2016, 204-222, inz. 215-219; J. MEESE, Potpourri II: een overzicht van de belangrijkste wijzigingen op vlak van strafprocesrecht, RW 2015-2016, 1563-1573, inz. 1571-1573.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

#### ***Handhaving - Beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling - Wettigheidstoezicht van het Hof van Cassatie***

Geen enkele bepaling van het EVRM of de Grondwet vereist dat elk arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling tot handhaving van de voorlopige hechtenis het voorwerp moet kunnen uitmaken van een wettigheidstoezicht van het Hof van Cassatie.

24 oktober 2017

P.2017.1001.N

AC nr. 588

## **VOORWAARDELIJKE INVRIJHEIDSTELLING**

***- Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing***

Conclusie van advocaat-generaal Nolet de Brauwere.

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. ...

***- Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing***

Het arrest nr. 15/2018 van het Grondwettelijk Hof van 7 februari 2018 heeft voor recht gezegd dat de staat van wettelijke herhaling die vastgesteld werd ten aanzien van een persoon die door een correctioneel rechtscollege werd veroordeeld tot een gevangenisstraf wegens een wanbedrijf of een gecorrectionaliseerde misdaad die oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar was met de straf van opsluiting van vijf tot tien jaar, niet in aanmerking mag worden genomen om de in artikel 25, § 2, b, Wet Strafvordering bedoelde maat van twee derde van de straf die die persoon moet ondergaan vooraleer hij in aanmerking komt voor de voorwaardelijke invrijheidstelling, toe te passen (1); met toepassing van dat arrest mag de staat van wettelijke herhaling, die werd vastgesteld in het vonnis dat de veroordeling uitspreekt wegens het wanbedrijf van opzettelijke slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid tot gevolg, niet in aanmerking worden genomen om die maat van twee derde van de straf toe te passen om de toelaatbaarheidsdatum voor het elektronisch toezicht te berekenen (2). (1) Artikel 25, § 2, b, "zoals het van kracht was vóór de wijziging ervan bij artikel 4 van de wet van 21 december 2017 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de invoering van een beveiligingsperiode en tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat de onmiddellijke aanhouding betreft" en "in samenhang gelezen met de artikelen 25, 56, tweede en derde lid, en 80 van het Strafwetboek en met artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden". Artikel 4, 2°, van de wet van 21 december 2017 vult voornoemd artikel 25, § 2, b aan met de woorden ", onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering", bepalingen die voortaan de correctionele rechter of het hof van assisen in staat stellen om in bepaalde gevallen een beveiligingsperiode te bepalen. (2) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2018, nr.209.

- Artt. 25, 56, tweede en derde lid, en 80 Strafwetboek

- Art. 2 Wet 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden

- Artt. 23, § 1, 1°, en 25, § 2, b Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. ...

***- Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing***

Conclusie van advocaat-generaal Nolet de Brauwere.

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. 363

***- Berekening van de toelaatbaarheidsdrempel - Wanbedrijf of gecorrectionaliseerde misdaad oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar met vijf tot tien jaar opsluiting - Vaststelling van de staat van wettelijke herhaling in de veroordelende beslissing***

Het arrest nr. 15/2018 van het Grondwettelijk Hof van 7 februari 2018 heeft voor recht gezegd dat de staat van wettelijke herhaling die vastgesteld werd ten aanzien van een persoon die door een correctioneel rechtscollege werd veroordeeld tot een gevangenisstraf wegens een wanbedrijf of een gecorrectionaliseerde misdaad die oorspronkelijk, vóór de correctionalisering ervan, strafbaar was met de straf van opsluiting van vijf tot tien jaar, niet in aanmerking mag worden genomen om de in artikel 25, § 2, b, Wet Strafvordering bedoelde maat van twee derde van de straf die die persoon moet ondergaan vooraleer hij in aanmerking komt voor de voorwaardelijke invrijheidstelling, toe te passen (1); met toepassing van dat arrest mag de staat van wettelijke herhaling, die werd vastgesteld in het vonnis dat de veroordeling uitspreekt wegens het wanbedrijf van opzettelijke slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid tot gevolg, niet in aanmerking worden genomen om die maat van twee derde van de straf toe te passen om de toelaatbaarheidsdatum voor het elektronisch toezicht te berekenen (2). (1) Artikel 25, § 2, b, "zoals het van kracht was vóór de wijziging ervan bij artikel 4 van de wet van 21 december 2017 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de invoering van een beveiligingsperiode en tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat de onmiddellijke aanhouding betreft" en "in samenhang gelezen met de artikelen 25, 56, tweede en derde lid, en 80 van het Strafwetboek en met artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden". Artikel 4, 2°, van de wet van 21 december 2017 vult voornoemd artikel 25, § 2, b aan met de woorden ", onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering", bepalingen die voortaan de correctionele rechter of het hof van assisen in staat stellen om in bepaalde gevallen een beveiligingsperiode te bepalen. (2) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2018, nr.209.

- Artt. 25, 56, tweede en derde lid, en 80 Strafwetboek

- Art. 2 Wet 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden

- Artt. 23, § 1, 1°, en 25, § 2, b Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

28 maart 2018

P.2017.0545.F

AC nr. 363

## VORDERING IN RECHTE

***- Unia/Centrum gelijke kansen - Groepsdiscriminatie - Instemming van het slachtoffer - Artikel 31 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie***

Conclusie van advocaat-generaal Genicot.

11 juni 2018

S.2015.0072.N

AC nr. ...

***- Unia/Centrum gelijke kansen - Groepsdiscriminatie - Instemming van het slachtoffer - Artikel 31 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie***

Wanneer de discriminatie een onbepaald aantal personen treft, moeten het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding en de belangenverenigingen niet aantonen dat zij de instemming hebben verkregen van een geïdentificeerd slachtoffer van de discriminatie, opdat hun rechtsvordering ontvankelijk zou zijn (1). (1) Zie concl. OM.

11 juni 2018

S.2015.0072.N

AC nr. ...

## VREEMDELINGEN

***- Intrekking administratieve akte - Begrip - Gevolg - Intrekking van een maatregel van wederopsluiting***

De intrekking is een beslissing waarbij een overheid met terugwerkende kracht een door haar genomen rechtshandeling opheft, zodat die geacht wordt nooit te hebben bestaan; ze heeft dezelfde uitwerking als een nietigverklaring; de nietigverklaring van een administratieve rechtshandeling heeft tot gevolg dat ze ab initio verdwijnt zodat de partijen opnieuw in de toestand worden geplaatst waarin zij zich bevonden vóór de nietig verklaarde beslissing<sup>1</sup>; bijgevolg plaatst de intrekking van een maatregel van wederopsluiting de vreemdeling terug in de toestand waarin hij zich vóór die rechtshandeling bevond, waarvan de intrekking de vorige tegen hem uitgevaardigde hechtenistitel heeft gereactiveerd. 1 Zie Cass. 18 oktober 2013, AR C.12.0011.F, AC 2013, nr. 534 (vernietiging van een tuchtsanctie door de Raad van State); Cass. 6 februari 2009, AR C.08.0296.N, AC 2009, nr. 99 (vernietiging van een verkavelingsvergunning door de Raad van State); Cass. 4 april 2002, AR C.00.0457.N, AC 2002, nr. 209, met concl. D. THUIS, toen advocaat-generaal (vernietiging van een bouwweigering); Cass. 3 oktober 1996, AR C.95.0374.F, AC 1996, nr. 351, en noot getekend J.F.L. (intrekking van de toekenning van weddetoelagen); D. BATSELÉ, T. MORTIER en M. SCARCEZ, Manuel de droit administratif, Bruylant, 2010, nr. 758; M. LEROY, Contentieux administratif, Bruylant, 2011, p. 476, eerste lid; L. DONNAY en P. LEWALLE, Manuel de l'exécution des arrêts du Conseil d'Etat, Collection de la Faculté de droit de l'Université de Liège, Larcier, 2017, p. 153; P. LEWALLE en L. DONNAY, Contentieux administratif, 3de uitg., 2008, nr. 265.-----

20 december 2017

P.2017.1208.F

AC nr. 725

***- Maatregel tot verwijdering van het grondgebied - Maatregel van vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Onderzoeksgerechten - Voorwerp van het toezicht - Artikel 3 EVRM - Risico op foltering of op onmenselijke of onterende straffen of behandelingen - Bewijslast - Voldoende aannemelijk genoeg aangevoerd risico***

Het onvoorwaardelijke en absolute karakter van het verbod op foltering of onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen belet niet dat de vreemdeling die het risico aanvoert op dergelijke behandelingen in geval van terugkeer, elementen moet overleggen die zijn verklaringen kracht kunnen bijzetten; het onderzoeksgerecht belast met het wettigheidsonderzoek van de met het oog op verwijdering genomen maatregel van vrijheidsberoving, kan en moet nagaan of dat risico voldoende aannemelijk wordt aangevoerd (1). (1) Zie EHRM 28 februari 2008, Saadi t. Italië, §129.

- Art. 72, tweede lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

- Art. 3 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

3 januari 2018

P.2017.1202.F

AC nr. ...

***- Maatregel tot verwijdering van het grondgebied - Maatregel van vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Onderzoeksgerechten - Voorwerp van het toezicht - Artikel 3 EVRM - Risico op foltering of op onmenselijke of onterende straffen of behandelingen - Bewijslast***

Het staat in beginsel aan de vreemdeling die het risico op hetzij foltering hetzij onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen aanvoert om elementen over te leggen die kunnen aantonen dat er ernstige redenen bestaan om aan te nemen dat, zo de verwijderingsmaatregel ten uitvoer werd gelegd, hij aan een reëel risico zou worden blootgesteld om te worden onderworpen aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 EVRM (1). (1) Zie EHRM 28 februari 2008, Saadi t. Italië, §129.

- Art. 72, tweede lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

- Art. 3 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

3 januari 2018

P.2017.1202.F

AC nr. ...

***- Maatregel tot verwijdering van het grondgebied - Maatregel van vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Onderzoeksgerechten - Voorwerp van het toezicht - Artikel 3 EVRM - Risico op foltering of op onmenselijke of onterende straffen of behandelingen***

De verwijdering van een vreemdeling en de daartoe genomen maatregel van vrijheidsberoving kunnen leiden tot een toestand die onder toepassing valt van artikel 3 EVRM, zo er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat de vreemdeling na of door zijn verwijdering gevaar loopt te worden onderworpen aan foltering of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen; daaruit volgt dat, wanneer een vreemdeling een dergelijk risico aanvoert, het onderzoeksgerecht het bestaan ervan moet beoordelen in het kader van een wettigheidstoezicht en niet van een opportuniteitstoezicht op de maatregel van vrijheidsberoving (1). (1) Cass. 18 januari 2012, AR P.11.2130.F, AC 2012, nr. 50.

- Art. 72, tweede lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

- Art. 3 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

3 januari 2018

P.2017.1202.F

AC nr. ...

***- Maatregel tot verwijdering van het grondgebied - Maatregel van vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Onderzoeksgerechten - Voorwerp van het toezicht***

Artikel 72, tweede lid, Vreemdelingenwet verplicht de onderzoeksgerechten na te gaan of de maatregelen van vrijheidsberoving en tot verwijdering van het grondgebied in overeenstemming zijn met de wet, zonder zich te mogen uitspreken over hun gepastheid; het wettigheidstoezicht betreft de formele geldigheid van de maatregel, met name of ze met redenen is omkleed, alsook of ze in overeenstemming is met zowel de internationaalrechtelijke regels met rechtstreekse werking in de interne rechtsorde als met de Vreemdelingenwet (1). (1) Cass. 11 september 2013, AR P.13.1497.F, AC 2013, nr. 442, met concl. OM in Pas. 2013, nr. 442.

- Art. 72, tweede lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

3 januari 2018

P.2017.1202.F

AC nr. ...

***- Asielaanvraag ingediend in een andere lidstaat - Maatregel van vrijheidsberoving om de overdracht naar de verantwoordelijke staat veilig te stellen - Dublin III-verordening***

De EU-verordening nr. 604/2013 (Dublin III) is van toepassing op het vasthouden van een asielzoeker in een lidstaat, met name wanneer hij het voorwerp is van een terugnameverzoek, zelfs wanneer er in de verzoekende lidstaat geen nieuw verzoek om internationale bescherming werd ingediend (1). (1) Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend, "Dublin III" genaamd. Die verordening is immers van toepassing op een "onderdaan van een derde land (...)" die een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend waarover nog geen definitieve beslissing is genomen", en dit zonder degene uit te sluiten die een dergelijk verzoek enkel in een ander land van de Unie heeft ingediend. De appelrechters hadden geoordeeld dat de eiser "niet in zijn hoedanigheid van asielzoeker werd aangehouden". De bestreden titel vermeldde die hoedanigheid immers niet maar preciseerde dat de vasthouding noodzakelijk was "teneinde Italië te verzoeken hem terug te nemen". Het openbaar ministerie had geconcludeerd dat het middel niet-ontvankelijk was in zoverre het het Hof tot een onderzoek van feite verplichtte, waarvoor het Hof geen bevoegdheid heeft, en dat het voor het overige feitelijke grondslag miste. (M.N.B.)

- Artt. 18, § 1, b, en 28 Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 (Dublin III)

20 december 2017

P.2017.1192.F

AC nr. 724

***- Illegaal verblijf - Administratieve aanhouding na een huiszoeking - Onderzoeksgerechten - Wettigheidstoezicht - Ontbreken van stukken***

De rechter, die de wettigheid moet onderzoeken van de aanhouding van de vreemdeling die van zijn vrijheid is beroofd, aanhouding waartegen de betrokkene opkomt, kan niet zonder het recht van verdediging te miskennen, de grief afwijzen die aanvoert dat de beschikking tot machtiging van de huiszoeking alsook het desbetreffend gerechtelijk dossier ontbreken, louter op grond dat niet nader bepaalde vaststellingen uit het administratief controledossier volstaan om de regelmatigheid van de administratieve aanhouding te beoordelen (1). (1) In voorliggend geval beperkte het administratief verslag zich tot de vermelding: "omstandigheden van de onderschepping: naar aanleiding van een huiszoeking in het kader van een gerechtelijk dossier". Voor het Hof heeft het openbaar ministerie geconcludeerd dat het middel in wezen niet opkwam tegen een beoordeling in feite van de appelrechters, zoals de memorie van antwoord aanvoerde, en dat de voormelde overweging het Hof niet toeliet te toetsen of de appelrechters, zoals artikel 72, tweede lid, Vreemdelingenwet hen dat opdroeg, "was nagegaan of de maatregelen van vrijheidsberoving of tot verwijdering van het grondgebied in overeenstemming zijn met de wet". Zie Cass. 17 mei 2017, AR P.17.0517.F, AC 2017, nr. 339. Zie ook Cass. 4 mei 2010, AR P.09.1674.N, AC 2010, nr. 307: "het recht op een eerlijk proces en het recht van verdediging (...) vereisen dat wanneer de rechter zijn overtuiging laat steunen op bepaalde bewijsgegevens die zelf verwijzen naar andere gegevens welke niet aan de tegenspraak van de partijen zijn voorgelegd, de rechter zijn overtuiging niet zonder miskenning van de vermelde rechten op die laatste gegevens kan laten steunen indien hij de beklagde de mogelijkheid niet biedt ze te onderzoeken of te laten onderzoeken"; GwH 17 december 2015, nr. 178/2015, §B.33.2: "Wanneer inlichtingen die zijn verzameld in het raam van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek, worden aangewend in een andere strafrechtelijke of burgerrechtelijke procedure, moeten alle relevante stukken uit het SUO-dossier worden opgenomen in het strafdossier, opdat het recht op tegenspraak wordt gewaarborgd en kan worden nagegaan of de inlichtingen op regelmatige wijze werden verzameld". (M.N.B.)

- Artt. 72 en 74/7 Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

20 december 2017

P.2017.1234.F

AC nr. 727

***- Asielaanvraag aan de grens - Vrijheidsberoving - Administratieve maatregel - Voorziening voor***



---

---

**de raadkamer - Hoger beroep - Kamer van inbeschuldigingstelling - Motivering - Richtlijn 2013/33/EU "onthaalrichtlijn" - Geïndividualiseerd onderzoek**

Conclusie van advocaat-generaal Nolet de Brauwere.

27 december 2017

P.2017.1244.F

AC nr. 739

**- Vrijheidsberoving - Administratieve maatregel - Beroep bij de rechterlijke macht - Arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling - Cassatieberoep - Vreemdeling inmiddels van het grondgebied verwijderd**

Uit artikel 71, eerste lid, Vreemdelingenwet volgt dat de wet de onderzoeksgerechten gelast uitspraak te doen over het beroep van de vreemdeling tegen de vrijheidsberovende maatregel waarvan hij op het ogenblik van dat beroep het voorwerp was; daaruit volgt niet dat die gerechten en het Hof, waarbij een cassatieberoep tegen de beslissing in hoger beroep van de kamer van inbeschuldigingstelling aanhangig is gemaakt, bevoegd blijven wanneer de vreemdeling werd verwijderd (1). (1) Zie Cass. 25 november 2014, AR P.14.1707.N, AC 2014, nr. 725.

- Art. 71 Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

17 januari 2018

P.2018.0003.F

AC nr. ...

**- Vrijheidsberoving - Vluchtgevaar - Duidelijkheid en voorzienbaarheid - Beoordelingsbevoegdheid van de rechter**

Opdat een bepaling zoals artikel 7 Vreemdelingenwet wettig zou zijn, is vereist dat ze voldoende toegankelijk is en dat ze, afzonderlijk of samen gelezen met andere bepalingen, toelaat de gevallen te bepalen waarin een vreemdeling van zijn vrijheid kan worden beroofd, zodat haar draagwijdte redelijkerwijs voorzienbaar is; de vereiste van duidelijkheid en voorzienbaarheid, die in de artikelen 5 EVRM en 52.1 Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie is vevat, staat niet eraan in de weg dat de rechter bij wet een beoordelingsbevoegdheid wordt toegekend (1). (1) Het eerste middel voerde bovendien schending aan van de vierde en zesde overweging en van de artikelen 3.7 en 15.1 richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven ("terugkeerrichtlijn" genaamd). Volgens de eiser zetten de artikelen 1.11° en 7, derde lid, Vreemdelingenwet, respectievelijk ingevoegd en vervangen door de wet van 19 januari 2012, de voormelde artikelen 3.7 en 15 niet gepast over want, om conform te zijn aan die bepalingen alsook aan de andere bedoelde bepalingen, hadden deze duidelijker de objectieve en voorzienbare criteria moeten bepalen die toelaten om (wat de initiële bewaringsbeslissing betreft) de redenen te verantwoorden om aan te nemen dat een illegaal op het grondgebied verblijvende vreemdeling zou onderduiken, alsook (wat de verlengingsbeslissing van die bewaringsmaatregel betreft) de criteria inzake de vereiste zorgvuldigheid waarmee de nodige stappen met het oog op verwijdering worden genomen en de criteria inzake de mogelijkheid op effectieve verwijdering binnen een redelijke termijn. Het bestreden arrest had erop gewezen dat de verwijzing naar het arrest van het HvJ, AL CHODOR (tweede kamer, 15 maart 2017, ECLI:EU:C:2017:213) niet relevant is aangezien dat arrest betrekking heeft op de verplichting voor de lidstaten om de objectieve criteria waarop de redenen zijn gebaseerd om aan te nemen dat een persoon die om internationale bescherming verzoekt en tegen wie een overdrachtsprocedure loopt, zou onderduiken, vast te leggen in een dwingende bepaling van algemene strekking, zoals vereist door Verordening (EU) nr. 604/2013 "Dublin III" genaamd, die te dezen, bij ontstentenis van een asielaanvraag, niet van toepassing is. Ten slotte heeft het Hof het Grondwettelijk Hof de door de eiser voorgestelde prejudiciële vraag niet gesteld, gelet op eisers recht op een spoedige beslissing over de rechtmatigheid van zijn vrijheidsberoving, zoals gewaarborgd door artikel 5.4 EVRM (zie bijv. Cass. 20 september 2017, AR P.17.0933.F, AC 2017, nr. 489).

- Art. 1, 1°, 7, 71 en 72 Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen
- Artt. 3.7 en 15.1 Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven
- Artt. 6 en 52.1 Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 12 december 2007
- Art. 5 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

20 december 2017

P.2017.1232.F

AC nr. 726

***- Asielaanvraag aan de grens - Vrijheidsberoving - Administratieve maatregel - Voorziening voor de raadkamer - Hoger beroep - Kamer van inbeschuldigingstelling - Motivering - Richtlijn 2013/33/EU "onthaalrichtlijn" - Geïndividualiseerd onderzoek***

De vasthouding in een welbepaalde plaats, gesitueerd in het grensgebied, in afwachting van de machtiging om in het Rijk toegelaten te worden of van zijn teruggedrijving van het grondgebied, van een vreemdeling die tracht het Rijk binnen te komen zonder aan de voorwaarden te voldoen vastgesteld in artikel 2 Vreemdelingenwet en die aan de grens een asielaanvraag indient, is niet enkel onderworpen aan de voorwaarden bepaald in artikel 74-5, §1, 2°, Vreemdelingenwet maar moet ook het voorwerp uitmaken van een geïndividualiseerd onderzoek van zijn toestand, overeenkomstig artikel 8.2 opvangrichtlijn (1). (1) Zie concl. OM "in hoofdzaak" in Pas. 2017, nr. 739.

- Art. 74-5, § 1, 2° Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen
- Art. 8 Richtlijn 2013/33/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming (herschikking)

27 december 2017

P.2017.1244.F

AC nr. 739

## **WEGVERKEER**

### **WEGVERKEERSREGLEMENT VAN 01-12-1975**

***Wegverkeersreglement van 1 december 1975 - Art. 12 - Art. 12.2 - Regels voor het gebruik van de openbare weg - Verplichting voorrang te verlenen - Oprijden van een kruispunt - Draagwijdte***

Krachtens artikel 12.2 Wegverkeersreglement moet de bestuurder die een kruispunt oprijdt dubbel voorzichtig zijn ten einde alle ongevallen te voorkomen; deze wetsbepaling is slechts toepasselijk op het oprijden van het kruispunt.

24 oktober 2017

P.2016.1279.N

AC nr. 585

### **WEGVERKEERSWET**

***Wetsbepalingen - Art. 38 - Artikel 38, § 4, vierde lid - Verval van het recht om een voertuig te besturen - Herstel - Verplichting om zich aan de voorgeschreven onderzoeken te onderwerpen - Veroordeelde die op het ogenblik van de feiten niet maar op het ogenblik van de uitspraak wel voldoet aan de voorwaarden om een Belgisch rijbewijs te verkrijgen***

Met toepassing van artikel 38, §4, vierde lid, Wegverkeerswet moet, in geval van overtreding van artikel 35 van die wet, het herstel in het recht tot sturen afhankelijk worden gemaakt van het slagen voor het medisch en het psychologisch onderzoek; indien de veroordeelde persoon op het ogenblik van de feiten niet voldeed aan de door de Koning bepaalde voorwaarden om een Belgisch rijbewijs te verkrijgen, maar daaraan voldoet op het ogenblik van de uitspraak van het vonnis, moet de rechter het herstel van het recht tot sturen afhankelijk maken van het slagen voor het medisch en psychologisch onderzoek (1). (1) Zie Cass. 3 februari 2015, AR P.14.1843.N, arrest niet gepubliceerd, aangehaald door C. DE ROY, "Kroniek wegverkeersrecht 2014-2016: overzicht van de belangrijkste evoluties in de rechtspraak", RW 2016-2017, p. 1286: in de zaak van een in Roemenië gedomicilieerd Roemeens staatsburger heeft het Hof een vonnis vernietigd dat artikel 38, §4, vierde lid, Wegverkeerswet had geschonden omdat het vonnis het verval van het recht tot sturen had uitgesproken wegens overtreding van artikel 35 zonder het herstel van de veroordeelde in dat recht afhankelijk te maken van het slagen voor de twee onderzoeken bedoeld in artikel 38, §3, 3° en 4°.

- Artt. 38, §§ 3 en 4, vierde lid Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

10 januari 2018

P.2017.0827.F

AC nr. ...

***Wetsbepalingen - Art. 38 - Artikel 38, §§ 2 tot 6 - Verval van het recht om een voertuig te besturen - Herstel - Verplichting om zich aan de voorgeschreven onderzoeken te onderwerpen - Aard van de maatregel - Werking van de strafwet in de tijd - Niet-terugwerkende kracht van de strengere strafwet***

De verplichting om te slagen voor een geneeskundig en psychologisch onderzoek om in het recht tot sturen te worden hersteld, is een veiligheidsmaatregel en geen straf; die maatregel valt buiten het toepassingsgebied van artikel 2, eerste lid, Strafwetboek, dat bepaalt dat geen misdrijf kan worden gestraft met straffen die bij de wet niet waren gesteld voordat het misdrijf werd gepleegd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2016, AR P.15.1468.F, AC 2016, nr. 286; Cass. 1 maart 2006, AR P.05.1263.F, AC 2006, nr. 114. In die zin oordeelt het Grondwettelijk Hof dat de verplichting om zich aan onderzoeken te onderwerpen alvorens in het recht tot sturen te worden hersteld, een veiligheidsmaatregel is en geen straf in de zin van artikel 15, §1, IVBPR, dat het beginsel bevestigt van de niet-terugwerkende kracht van de strengere strafwet (GwH 22 december 2016, nr. 168/2016, §B.6.6; GwH 15 juni 2017, nr. 76/2017, §§B.6.3 e.v.).

- Art. 2 Strafwetboek

- Art. 38, §§ 2 tot 6 Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

10 januari 2018

P.2017.0827.F

AC nr. ...

***Wetsbepalingen - Art. 37 - Artikel 37/1, eerste lid - Verzoek om een prejudiciële vraag te stellen***

Er hoeft geen prejudiciële vraag te worden gesteld aan het Grondwettelijk Hof wanneer de vraag geen kritiek uitoefent op een door de wet gemaakt onderscheid tussen personen die zich in dezelfde juridische toestand bevinden maar op wie verschillende regels van toepassing zouden zijn (1); aangezien de wegens rijden in staat van alcoholintoxicatie of staat van dronkenschap in staat van bijzondere herhaling veroordeelde bestuurders een andere categorie vormen dan die waartoe de andere in artikel 38, §6, eerste lid, Wegverkeerswet bedoelde bestuurders behoren, zoals zij die een snelheidsovertreding hebben begaan, zodat ten aanzien van eerstgenoemden passender maatregelen konden worden genomen, hoeft de voorgestelde prejudiciële vraag over de in dat artikel bepaalde uitzondering niet te worden gesteld (2). (1) Zie Cass. 23 september 2015, AR P.14.0238.F, AC 2015, nr. 546, met concl. van advocaat-generaal D. VANDERMEERSCH; Cass. 15 februari 2011, AR P.10.1665.N, AC 2011, nr. 134, met concl. van M. DUINSLAEGER, toen advocaat-generaal. (2) Geen van de drie, tot nog toe, door het Grondwettelijk Hof over die bepaling gewezen arresten heeft die uitzondering als voorwerp (GwH, nr. 168/2016, 51/2017 en 76/2017).

Weliswaar verantwoordt de samenvatting en de memorie van toelichting van de wet dat verschil in behandeling niet echt ... maar hoeft dat? Het onderling verband tussen de specifieke modaliteit van het alcoholslot bedoeld in artikel 37.1, eerste lid, Wegverkeerswet, waarnaar de uitzondering verwijst, en de telastleggingen van rijden in staat van alcoholintoxicatie of staat van dronkenschap is duidelijk, in tegenstelling tot de andere in artikel 38.6 Wegverkeerswet bedoelde overtredingen, waaronder de aan eiser ten laste gelegde snelheidsovertreding (zie Gedr.st., Kamer, 2012-2013, DOC 53K2880/001, pp. 4, 8 en 10).(M.N.B.)

- Artt. 37/1, eerste lid, en 38, § 6, eerste lid Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

10 januari 2018

P.2017.0661.F

AC nr. ...

***Wetsbepalingen - Art. 38 - Artikel 38, § 6, eerste lid - Alcoholintoxicatie of dronkenschap aan het stuur - Uitzondering - Verzoek om een prejudiciële vraag te stellen***

Er hoeft geen prejudiciële vraag te worden gesteld aan het Grondwettelijk Hof wanneer de vraag geen kritiek uitoefent op een door de wet gemaakt onderscheid tussen personen die zich in dezelfde juridische toestand bevinden maar op wie verschillende regels van toepassing zouden zijn (1); aangezien de wegens rijden in staat van alcoholintoxicatie of staat van dronkenschap in staat van bijzondere herhaling veroordeelde bestuurders een andere categorie vormen dan die waartoe de andere in artikel 38, §6, eerste lid, Wegverkeerswet bedoelde bestuurders behoren, zoals zij die een snelheidsovertreding hebben begaan, zodat ten aanzien van eerstgenoemden passender maatregelen konden worden genomen, hoeft de voorgestelde prejudiciële vraag over de in dat artikel bepaalde uitzondering niet te worden gesteld (2). (1) Zie Cass. 23 september 2015, AR P.14.0238.F, AC 2015, nr. 546, met concl. van advocaat-generaal D. VANDERMEERSCH; Cass. 15 februari 2011, AR P.10.1665.N, AC 2011, nr. 134, met concl. van M. DUINSLAEGER, toen advocaat-generaal. (2) Geen van de drie, tot nog toe, door het Grondwettelijk Hof over die bepaling gewezen arresten heeft die uitzondering als voorwerp (GwH, nr. 168/2016, 51/2017 en 76/2017).

Weliswaar verantwoordt de samenvatting en de memorie van toelichting van de wet dat verschil in behandeling niet echt ... maar hoeft dat? Het onderling verband tussen de specifieke modaliteit van het alcoholslot bedoeld in artikel 37.1, eerste lid, Wegverkeerswet, waarnaar de uitzondering verwijst, en de telastleggingen van rijden in staat van alcoholintoxicatie of staat van dronkenschap is duidelijk, in tegenstelling tot de andere in artikel 38.6 Wegverkeerswet bedoelde overtredingen, waaronder de aan eiser ten laste gelegde snelheidsovertreding (zie Gedr.st., Kamer, 2012-2013, DOC 53K2880/001, pp. 4, 8 en 10).(M.N.B.)

- Artt. 37/1, eerste lid, en 38, § 6, eerste lid Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

10 januari 2018

P.2017.0661.F

AC nr. ...

---

***Wetsbepalingen - Art. 67ter - Motorvoertuig ingeschreven op naam van een rechtspersoon - Proces-verbaal van vaststelling - Afschrift - Vraag om inlichtingen - Termijn van mededeling - Aanvang***

Het door artikel 67ter Wegverkeerswet bedoelde misdrijf is voltrokken wanneer na een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de datum waarop de vraag om inlichtingen gevoegd bij het afschrift van het proces-verbaal werd verstuurd aan de betrokkene, geen mededeling is gebeurd; indien de vraag om inlichtingen op een later tijdstip wordt verstuurd of mondeling wordt geformuleerd, neemt de termijn van vijftien dagen slechts een aanvang op de datum waarop die latere schriftelijke vraag wordt verstuurd of de mondelinge vraag wordt geformuleerd (1). (1) Zie Cass. 26 september 2006, AR P.06.0572.N, AC 2006, nr. 438.

9 mei 2017

P.2016.0662.N

AC nr. 319

***Wetsbepalingen - Art. 67ter - Motorvoertuig ingeschreven op naam van een rechtspersoon - Proces-verbaal van vaststelling - Afschrift - Vraag om inlichtingen - Verzending - Bewijs***

De bepalingen van artikel 67ter Wegverkeerswet houden geen vermoeden tot bewijs van het tegendeel in dat de vraag om inlichtingen mede met het afschrift van het proces-verbaal wordt verstuurd.

9 mei 2017

P.2016.0662.N

AC nr. 319

***Wetsbepalingen - Art. 42 - Verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke ongeschiktheid - Houder van een rijbewijs - Overtreding van de politie over het wegverkeer of wegens een verkeersongeval aan zijn persoonlijk toedoen te wijten - Veroordeling - Vaststelling van het bestaan van alcoholverslaving***

Uit artikel 42 Wegverkeerswet en de artikelen I, I.1.1° en IV.2.2 Bijlage 6 aan het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs volgt dat de houder van een rijbewijs die aan alcohol verslaafd is, lijdt aan een lichamelijke ongeschiktheid als bedoeld in artikel 42 Wegverkeerswet; wanneer naar aanleiding van een veroordeling wegens overtreding van de politie over het wegverkeer of wegens een verkeersongeval te wijten aan het persoonlijke toedoen van de dader, de rechter vaststelt dat de schuldige, houder van een rijbewijs, lijdt aan alcoholverslaving, moet hij het in die wetsbepaling bedoelde verval uitspreken (1). (1) Zie Cass. 30 januari 2007, AR P.06.1496.N, AC 2007, nr. 57.

9 mei 2017

P.2016.0476.N

AC nr. 318

***Wetsbepalingen - Art. 42 - Verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke ongeschiktheid - Aard***

Het verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke ongeschiktheid is een beveiligingsmaatregel die naast de uitgesproken straf moet worden uitgesproken (1). (1) Zie Cass. 30 januari 2007, AR P.06.1496.N, AC 2007, nr. 57.

- Art. 42 Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

9 mei 2017

P.2016.0476.N

AC nr. 318

## **WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES, BESLUITEN**

### **WERKING IN DE TIJD EN IN DE RUIMTE**

***Werking in de tijd en in de ruimte - Werking van de strafwet in de tijd - Niet-terugwerkende***

### ***kracht van de strengere strafwet - Verval van het recht om een voertuig te besturen - Herstel - Verplichting om zich aan de voorgeschreven onderzoeken te onderwerpen***

De verplichting om te slagen voor een geneeskundig en psychologisch onderzoek om in het recht tot sturen te worden hersteld, is een veiligheidsmaatregel en geen straf; die maatregel valt buiten het toepassingsgebied van artikel 2, eerste lid, Strafwetboek, dat bepaalt dat geen misdrijf kan worden gestraft met straffen die bij de wet niet waren gesteld voordat het misdrijf werd gepleegd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2016, AR P.15.1468.F, AC 2016, nr. 286; Cass. 1 maart 2006, AR P.05.1263.F, AC 2006, nr. 114. In die zin oordeelt het Grondwettelijk Hof dat de verplichting om zich aan onderzoeken te onderwerpen alvorens in het recht tot sturen te worden hersteld, een veiligheidsmaatregel is en geen straf in de zin van artikel 15, §1, IVBPR, dat het beginsel bevestigt van de niet-terugwerkende kracht van de strengere strafwet (GwH 22 december 2016, nr. 168/2016, §B.6.6; GwH 15 juni 2017, nr. 76/2017, §§B.6.3 e.v.).

- Art. 2 Strafwetboek

- Art. 38, §§ 2 tot 6 Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

10 januari 2018

P.2017.0827.F

AC nr. ...

### ***Werking in de tijd en in de ruimte - Werking van de strafwet in de tijd - Niet-terugwerkende kracht van de strengere strafwet - Inaanmerkingneming van de vroegere veroordelingen bij de inwerkingtreding van de wet die de herhaling invoert***

Indien de veroordeelde persoon een nieuw misdrijf pleegt, beschikt hij niet over een verworven recht om te genieten van de regels betreffende de herhaling die gelden op het tijdstip van het vonnis dat hem heeft bestraft; overeenkomstig het beginsel van de niet-terugwerkende kracht van de strengere strafwet is het voldoende, opdat de rechter de staat van herhaling kan vaststellen en onmiddellijk de daaraan verbonden strengere strafregeling kan toepassen, dat de overtreding waarop de tweede termijn wordt toegepast, waarbij het aan de dader staat om die overtreding niet te begaan, dateert van na de inwerkingtreding van de strengere wet (1). (1) Zie EHRM (GC) 29 maart 2006, Achour t. Frankrijk, verzoekschrift nr. 67335/01, §§46 en 52 tot 61; P. ROUBIER, Le droit transitoire - Conflits des lois dans le temps, Dalloz, 1960, heruitg. 2017, pp. 474-477; Fr. KUTY, Principes généraux du droit pénal belge, dl. I, Larcier, 2010, nr. 536. Het is wel degelijk dit beginsel dat het Hof heeft toegepast wanneer het impliciet heeft beslist dat artikel 99bis Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 62 Wet van 25 april 2014 houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, dat bepaalt dat de veroordelingen uitgesproken door de strafgerichten van een andere lidstaat van de Europese Unie, in aanmerking worden genomen onder dezelfde voorwaarden als de veroordelingen uitgesproken door de Belgische strafgerichten en dezelfde rechtsgevolgen zullen hebben als deze veroordelingen wat de vaststelling van de staat van herhaling betreft, van toepassing is op de feiten die na 24 mei 2014 zijn gepleegd, datum van inwerkingtreding van die bepaling, ook als die buitenlandse veroordeling dateert van vóór die datum (Cass. 8 maart 2017, AR P.16.1268.F, AC 2017, nr. 164). Bovendien is de verplichting om te slagen voor examens alvorens in het recht op sturen te worden hersteld een veiligheidsmaatregel en geen straf in de zin van artikel 15, §1, IVBPR, dat het beginsel bevestigt van de niet-terugwerkende kracht van de strengere strafwet (zie Cass. 10 januari 2018, AR P.17.0827.F, AC 2018, nr. 22, en de verwijzingen in de noot). (M.N.B.)

- Art. 2 Strafwetboek

10 januari 2018

P.2017.0661.F

AC nr. ...

## **WRAKING**

### ***- Rechter - Onpartijdigheid - Objectieve rechtvaardiging van de vrees voor partijdige behandeling - Beoordeling - Criteria***

---

De objectieve rechtvaardiging van de vrees voor een partijdige behandeling dient niet alleen te worden beoordeeld op grond van de door verzoeker tot wraking aangehaalde feiten ter staving van zijn verzoek, maar tevens te worden getoetst aan de door de rechter bij toepassing van artikel 836, tweede lid, Ger.W. gestelde verklaring, luidens welke hij weigert zich van de zaak te onthouden, met zijn antwoord op de middelen van wraking (1). (1) Zie Cass. 28 maart 2017, AR P.17.0238.N, AC 2017, nr. 223.

- Art. 836, tweede lid Gerechtelijk Wetboek

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

19 juli 2017

P.2017.0675.N

AC nr. 435

#### ***- Rechter - Onpartijdigheid - Beoordeling - Criteria***

Bij de beoordeling of er wettige redenen zijn om te twifelen aan de onpartijdigheid van de leden van een rechtscollege is het bepalend of de vrees voor een partijdige behandeling van de zaak objectief gerechtvaardigd is, waaruit volgt dat de onpartijdigheid van een rechtbank of een rechter wordt beoordeeld volgens een subjectieve methode, die rekening houdt met de houding van de rechter, en een objectieve methode die, onafhankelijk van het gedrag van de rechter, beoogt te bewijzen of er controleerbare feiten bestaan, onder meer hiërarchische of andere banden tussen de rechter en andere actoren van de procedure, waardoor zijn onpartijdigheid in twijfel kan worden getrokken; een miskenning van die objectieve onpartijdigheid mag aldus niet worden beoordeeld louter op grond van het aanvoelen van één van de procespartijen (1). (1) Zie Cass. 28 maart 2017, AR P.17.0238.N, AC 2017, nr. 223.

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

19 juli 2017

P.2017.0675.N

AC nr. 435